



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 8022/2025
26.03.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић, Ирене Вуковић, Радославе Мађаров и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ из ... и ВВ из ..., чији је пуномоћник Миодраг Павичић, адвокат из ..., против тужене ГГ из ..., чији је пуномоћник Зоран Стјепановић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 662/24 од 19.02.2025. године, у седници одржаној 26.03.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 662/24 од 19.02.2025. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 662/24 од 19.02.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожеги П 561/23 од 18.12.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован примарни тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се утврди да је ништава исправа сачињена од стране ДД и ГГ у присуству сведока ЂЂ и ЕЕ означена као испорука (легат) која је оверена пред Основним судом у Пожеги 29.03.2016. године под Ов I број .../..., те да иста не производи правно дејство испоруке у смислу Закона о наслеђивању. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован евентуални тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се поништи исправа сачињена од стране ДД и ГГ у присуству сведока ЂЂ и ЕЕ означене као испорука (легат) која је оверена пред Основним судом у Пожеги 29.03.2016. године под Ов I број .../... јер иста није сачињена у облику и под условима одређеним законом. Ставом трећим изреке, обавезани су тужиоци да солидарно туженој накнаде трошкове парничног поступка у износу од 94.780,00 динара са законском затезном каматом почев од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 662/24 од 19.02.2025. године, ставом првим изреке, одбијена је, као неоснована жалба тужилаца и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиоци су благовремено изјавили ревизију, због погрешне примене материјалног права, с тим што су предложили да се ревизија сматра изузетно дозвољеном (члан 404. Закона о парничном поступку).

Тужена је поднела одговор на ревизију.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 18/20), у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23), Врховни суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужилаца као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку. Наиме, предмет тражене правне заштите је утврђење ништавости, евентуално поништаја исправе означене као испорука (легат) оверена пред Основним судом у Пожеги 29.03.2016. године под Ов I број .../..., а правноснажном пресудом тужбени захтев је одбијен као неоснован. О овом праву тужилаца, судови су одлучили уз примену материјалног права које је у складу са правним схватањем израженим кроз одлуке Врховног суда, у којима је одлучивано о захтевима тужилаца са истим или сличним чињеничним стањем и правним основом као у овој правној ствари. Имајући у виду наведено, не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, при чему тужиоци ревизијом не указује на постојање супротних одлука у истој или сличној чињенично правној ситуацији. На основу изнетог одлучено је као у ставу првом изреке.

Одлучујући о дозвољености ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења ништавости, евентуално поништаја исправе означене као испорука (легат) оверена пред Основним судом у Пожеги 29.03.2016. године под Ов I број .../... поднета је 04.07.2022. године. У тужби је означена вредност предмета спора 424.000,00 динара.

Имајући у виду да се у конкретној правној ствари ради о имовинско-правном спору у коме се тужбени захтев односи на неновчано потраживање, у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то је Врховни суд нашао да ревизија није дозвољена, применом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку.

На основу изнетог, применом члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**