



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 21500/2024**  
**25.03.2026. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Љуба Дамјанић, адвокат из ..., против туженог Града Новог Сада, кога заступа Правобранилаштво Града Новог Сада, ради исплате, одлучујући ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 951/24 од 19.06.2024. године, у седници одржаној 25.03.2026. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 951/24 од 19.06.2024. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 951/24 од 19.06.2024. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 10302/2022 од 23.01.2024. године, ставом првим изреке, тужбени захтев тужилаца је делимично усвојен. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу АА исплати 1.202.382,27 динара са законском затезном каматом од 23.01.2024. године до исплате, на име накнаде експрописане непокретности - парцеле бр. .../... у уделу од 142/1554 делова што представља површину од 71м<sup>2</sup> уписане у ЛН ... КО ... која у природи представља део Улице ... у ... . Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу ББ исплати 1.202.382,27 динара са законском затезном каматом од 23.01.2024. године до исплате на име накнаде експрописане непокретности парцеле бр. .../... у уделу од 142/1554 делова, што представља површину од 71м<sup>2</sup> уписане у ЛН ... КО ... што у природи представља део Улице ... у ... . Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да тужиоцима на име трошкова парничног поступка исплати 472.255,50 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате. Ставом петим изреке, обавезан је тужени да у року од 15 дана од правноснажности пресуде изврши упис права својине - јавне својине Града Новог Сада на парцели .../... у 284/777 делова уписана у ЛН ... КО ... . Ставом шестим изреке, одбијен је захтев тужилаца у делу којим потражују законску затезну камату на досуђене износе на име накнаде експрописане непокретности од подношења тужбе до 22.01.2024. године, као и у делу потраживања законске затезне камате на досуђени износ трошкова од правноснажности пресуде до извршности.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 951/24 од 19.06.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба а пресуда Основног суда у Новом Саду П 10302/2022 од 23.01.2024. године у побијаном усвајајућем делу и делу одлуке о тршковима поступка потврђена. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се рамотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији туженој прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Предмет тражене правне заштите је исплата накнаде тужиоцима на име фактичке експропријације њихове катастарске парцеле бр. .../... са обимом удела од по 142/1554 дела. Побујана одлука којом је тужени обавезан да тужиоцима исплати накнаду на име фактичке експропријације предметне парцеле донета је на основу утврђеног чињеничног стања да је предметна катастарска парцела, планском документацијом у целости намењена за јавну површину – Улицу ... и да се користи као јавна и саобраћајна површина од стране неограниченог броја људи. Одлука нижестепених судова заснована је на примени одредбе члана 58. Устава Републике Србије, члана 1. Протокола 1 уз Европску конвенцију за заштиту људских права и основних слобода и не одступа од судске праксе у предметима са истим правним основом и чињеничним стањем као у овом предмету. Тужени уз ревизију није доставио другачије одлуке судова донетих у предметима са истим правним основом и чињеничним стањем као у овом предмету, у смислу потребе уједначавања судске праксе.

На основу одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужбу ради исплате тужиоцу су поднели 16.12.2022. године, вредност предмета спора је за сваког од тужиоца износи 1.202.382,77 динара.

Имајући у виду да је ово имовинско-правни спор који се односи на исплату новчаног потраживања у ком вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да ревизија туженог није дозвољена, у смислу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија  
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић