



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 11891/2025
05.03.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца Јавно стамбено предузеће „Крагујевац“, кога заступа Градски правобранилац Града Крагујевца, против туженог АА из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 5019/24 од 14.05.2025. године, у седници одржаној 05.03.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 5019/24 од 14.05.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П 8020/23 од 10.04.2024. године, ставом првим изреке, делимично је одржано на снази решењу о извршењу јавног извршитеља Видоја Стојковића из ... И.Ивк 1199/2018 од 25.12.2018. године, те је обавезан тужени да тужиоцу исплати појединачне месечне износе одређене у овом ставу изреке са законском затезном каматом почев од доспелости сваког појединачног износа до исплате, као и трошкове извршног поступка у износу од 7.884,96 динара док је у преосталом делу наведено решење стављено ван снаге и тужбени захтев у том делу одбијен као неоснован. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 48.344,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Крагујевцу Гж 5019/24 од 14.05.2025. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у ставу првом изреке, у делу којим је одлучено о трошковима извршног поступка и у ставу другом изреке.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену (којом је садржински одлучено о трошковима поступка) тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП.

Ревизија није дозвољена у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези са чланом 420. ЗПП.

Одредбом члана 28. ЗПП, прописано је да ако је за утврђивање стварне надлежности, састава суда, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева (став 1.). Камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и парнични трошкови не узимају се у обзир ако не чине главни захтев (став 2.).

Имајући у виду да је у конкретном случају ревизија изјављена против другостепене одлуке која се односи на одлуку о трошковима поступка, дакле суштински против решења којим је одлучено о споредном тражењу странака, то ревизија није дозвољена, па је Врховни суд применом члана 413. ЗПП одлучио као у ставу изреци решења.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**