



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 4156/2023
27.05.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Добрица Милосављевић, адвокат из ..., против туженог АД „Воћар“ Свилајнац, чији је пуномоћник Марко З.Обрадовић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2631/23 од 03.08.2023. године, у седници одржаној 27.05.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2631/23 од 03.08.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Деспотовцу, Судска јединица у Свилајнцу П1 86/22 од 18.05.2023. године, исправљене решењем П1 86/22 од 08.09.2023. године, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца, па је обавезан тужени да му на име накнаде материјалне штете због неисплаћених месечних зарада за рад ноћу, за прековремени рад и сменски рад исплати појединачне месечне износе са законском затезном каматом у висини и на начин ближе одређен ставом првим изреке пресуде, док је делимично одбијен тужбени захтев тужиоца на име накнаде материјалне штете због неисплаћених месечних зарада за сменски рад. Тужени је обавезан да тужиоцу на име парничних трошкова исплати износ од 170.428,66 динара.

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2631/23 од 03.08.2023. године, одбачена је као непотпуна жалба туженог изјављена против пресуде Основног суда у Деспотовцу, Судска јединица у Свилајнцу П1 86/22 од 18.05.2023. године, исправљене решењем П1 86/22 од 08.09.2023. године, јер не садржи потпис пуномоћника адвоката туженог.

Против правноснажног другостепеног решења тужени је благовремено изјавио ревизију.

Врховни суд је испитао побијано решење на основу члана 408., у вези са чланом 420. став 3. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 10/23) и оценио да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према стању у списима, жалба туженог против првостепене пресуде која је предата препорученом поштом 08.06.2023. године и на којој је означено да је изјављује пуномоћник, са захтевом за накнаду трошкова по адвокатској тарифи, док је у уводном делу назначено да је пуномоћник Марко З. Обрадовић, адвокат из ..., не садржи потпис ни печат подносиоца жалбе. Апелациони суд у Крагујевцу је по претходном разматрању списка оценио да је из наведених разлога жалба туженог непотпуна, па је жалбу одбацио.

Одредбом члана 370. тачка 4. ЗПП, прописано је да је један од битних елемената жалбе и потпис подносиоца. Наведеном одредбом није прописано да тај потпис мора бити својеручан.

Потписивање поднесака и других писмена од стране адвоката је уређено чланом 29. Закона о адвокатури ("Службени гласник РС", бр. 31/11, 24/12), којим је у ставу 5. прописано да је адвокат дужан да на сваку исправу, допис или поднесак који је саставио, стави свој потпис и печат. Одредбом члана 29. Кодекса професионалне етике адвоката („Службени гласник РС“ бр. 27/12), прописано је да је адвокат дужан да на поднесак уз отисак печата стави свој потпис, параф или факсимил или обезбеди да потпис или параф, уколико је оправдано одсутан, а ради се о обавезама које не трпе одлагање, његовим одобрењем и уз његово претходно упознавање са садржајем писмена, стави његов приправник.

Имајући наведено у виду, правилно је побијаним решењем на основу 389. став 1. Закона о парничном поступку, изјављена жалба одбачена као непотпуна, а ревизијом се неосновано указује да је један од два поднета примерка жалбе садржао потпис адвоката и да је уручен супротној страни, јер је обавеза адвоката као подносиоца тог правног лека, да потпис и печат стави на сваки примерак поднесака, сходно члану 98. став 3. ЗПП. Следом наведеног нису основани наводи ревизије о погрешној примени материјалног права.

На основу члана 414. став 1. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић