



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Кж I 502/05
08.12.2005. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Новице Пековића, председника већа, Слободана Газиводе, Соње Манојловић, Драгана Аћимовића и Анђелке Станковић, чланова већа, са саветником Свјетланом Николић, као записничарем, у кривичном предмету оптуженог АА и др., због кривичног дела неовлашћеног стављања у промет опојних дрога из члана 245. став 1. Основног кривичног закона, решавајући о жалбама: браниоца оптуженог ВВ, адвоката АВ, браниоца оптуженог АА, адвоката АГ и заједничке жалбе браниоца оптужених АА и ББ, адвоката АД, изјављеним против пресуде Окружног суда у Пожаревцу К. 17/2004 од 23.04.2004. године, после седнице већа одржане у смислу члана 375. ЗКП, дана 08.12.2005. године, донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈАЈУ СЕ, као неосноване жалбе бранилаца оптужених АА, ББ и ВВ и пресуда Окружног суда у Пожаревцу К. 17/2004 од 23.04.2004. године ПОТВРЂУЈЕ.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Окружног суда у Пожаревцу К. 17/2004 од 23.04.2004. године оглашени су кривим оптужени АА, ББ и ВВ, због кривичног дела неовлашћеног стављања у промет опојних дрога из члана 245. став 1. Основног кривичног закона и осуђени на казне затвора и то: оптужени АА и ББ у трајању од по 1-једне године и 6-шест месеци у коју казну им је урачунато време које су провели у притвору од 20.10. до 05.11.2003. године, а оптужени ВВ на казну затвора у трајању од 1-једне године; оптужени су обавезани да солидарно плате трошкове кривичног поступка колико исти буду износили, а на име судског паушала износе од по 5.000,00 динара; од оптуженог АА одузета је опојна дрога "ЛСД" у укупној количини од 118 међусобно повезаних картончића у облику сличица са ликом мачке; од оптуженог ББ одузета је опојна дрога "ЛСД" у облику сличица са ликом мачке у укупној количини од 13 комада.

Против наведене пресуде изјавили су жалбе:

- бранилац оптуженог ВВ, адвокат АВ, због битних повреда одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и одлуке о казни, с предлогом да се жалба усвоји и првостепена пресуда преиначи тако што ће се овај оптужени ослободити од оптужбе да је извршио кривично дело у питању или да се преиначи у делу одлуке о казни, тако што ће се оптуженом изрећи блажа казна или да се пресуда укине и предмет врати на поновно одлучивање;

- бранилац оптуженог АА, адвокат АГ, због одлуке о кривичној санкцији, с предлогом да се жалба уважи, првостепена пресуда преиначи и оптуженом изрекне блажа кривична санкција. Жалбом је захтевано да о седници већа другостепеног суда буде обавештен бранилац;

- заједничка жалба браниоца оптужених АА и ББ, адвоката АД, због битних повреда одредаба кривичног

поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и одлуке о казни, с предлогом да се ожалбена пресуда укине у односу на ове оптужене и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење и одлучивање.

Републички јавни тужилац је поднеском Ктж. бр. 635/05 од 07.04.2005. године предложио да се жалбе бранилаца оптужених АА, ББ и ВВ, одбију као неосноване, а првостепена пресуда потврди.

Врховни суд је одржао седницу већа у смислу члана 375. ЗКП, у одсуству уредно обавештених заменика Републичког јавног тужиоца и браниоца оптуженог АА, адвоката АГ, размотрио списе предмета заједно са побијаном пресудом, па је по оцени навода жалби нашао:

Првостепена пресуда не садржи битне повреде одредаба кривичног поступка нити повреде Кривичног закона на које другостепени суд пази по службеној дужности (лан 380.с тав 1. тачка 1. и 2. ЗКП).

У јединственом образложењу жалбених навода браниоца оптуженог ВВ првостепена пресуда се побија због битних повреда одредаба кривичног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, при томе се истиче да је оптужени ВВ са ГГ заменио два комада "ЛЦД" са 5 таблета "тродона" па се не ради о стављању у промет опојних дрога, већ о набавци искључиво за личну употребу. Даље се истиче да је оптужени ВВ био у сарадњи са инспекторима МУП-а ___ и то ДД и ЋЋ у поступку откривања и хапшења оптуженог АА, који су му обећали, да против њега неће бити покренут поступак ако се то деси, да ће му бити изречена минимална условна осуда или новчана казна. Међутим, његова сарадња је злоупотребљена, па се предлаже саслушање у својству сведока наведених инспектора на поменуте околности. У заједничкој жалби браниоца оптужених АА и ББ указује се на то да пресуда не садржи разлоге о одлучним чињеницама што се посебно односи на оцену одбране ових оптужених, те да је чињенично стање непотпуно утврђено, без навођења у чему се исти састоје.

Врховни суд налази да су ови жалбени наводи неосновани.

Првостепена пресуда не садржи битне повреде одредаба кривичног поступка, изрека пресуде је разумљива, а образложење садржи разлоге о свим одлучним чињеницама, посебно оним које се односе на одбране оптужених које је суд понаособ ценио (страна 4 настављено на страни 4 образложења) уз остале доказе којима су одбране поткрепљене.

Како оптужени ВВ у току трајања поступка у истрази и на главном претресу није поменуо да је сарађивао са инспекторима МУП-а како би се открио и ухапсио оптужени АА, то су наводи у жалби његовог браниоца о потреби саслушања тих полицајаца на те околности неосновани, а и сувишни будући да је оптужени ВВ даље са ГГ вршио замену ове опојне дроге за другу врсту - тродон. Како у овом погледу замена, односно трампа представља промет, то су супротни жалбени наводи браниоца о томе да се трампа не може сматрати прометом, те да је оптужени ВВ дрогу користио за сопствене потребе - неосновани. Пресуда садржи разлоге у погледу оцене одбрана опт. АА и ББ на страни 3 образложења, па је чињенично стање уз оцену и осталих доказа правилно утврђено.

Према томе, чињенично стање - како у погледу чињеница које чине обележје кривичног дела у питању тако и у погледу оних које се тичу психичког односа оптужених према учињеном делу, правилно и потпуно утврђено, а квалификацијом дела по члану 245. став 1. ОКЗ и кривични закон је правилно примењен о чему су у побијаној пресуди дати ваљани разлоге које прихвата и овај суд.

Зато се супротни жалбени наводи браниоца оптуженог ВВ о томе да исти није извршилац кривичног дела у питању јер је дрогу куповао за своје сопствене потребе, показују неоснованим.

Неосноване су и жалбе бранилаца оптужених АА, ББ и ВВ у погледу одлуке о казни.

Првостепени суд је правилно утврдио и ценио све околности од значаја за одмеравање казне оптуженима.

Дат је одговарајући значај утврђеним олакшавајућим и особито олакшавајућим околностима: у односу на оптуженог АА да је раније био неосуђиван, цењена је и тешка материјална ситуација његове породице, те изражено кајање оптуженог за извршено кривично дело и жалбени наводи његовог браниоца који указују да је оптужени отац троје деце од којих је једно тешко оболело јер је слепо, у довољној мери оправдавају већ ублажену казну затвора на коју је оптужени првостепеном пресудом осуђен у трајању од 1-једне године и 6-шест месеци. Када је у питању оптужени ББ и у односу на њега су цењене олакшавајуће и особито олакшавајуће околности уз констатацију да је ожењен отац шесторо деце, да је признао извршење кривичног дела и да је и његова породична и материјална ситуација веома тешка, те изречена му иста казна затвора као и оптуженом АА оправдава сврху кажњавања овог оптуженог. И на крају, како је оптужени ВВ осуђен за кривично дело из члана 245. став 1. ОКЗ на казну затвора у трајању од 1-једне године, то даље ублажавање казне по закону није могуће (члан 43. став 1. тачка 1. ОКЗ), па су супротни жалбени наводи његовог браниоца са предлогом изрицања блаже казне неосновани.

Одлука о изрицању мере безбедности одузимања предмета – дроге од оптуженог АА и оптуженог ББ, заснива се на правилној примени одредбе члана 69. и члана 245. став 5. ОКЗ, па се законитост и правилност изрицања исте и жалбама њихових бранилаца не доводи у сумњу.

Са свега напред изложеног, а на основу члана 388. ЗКП, одлучено је као у изреци пресуде.

Записничар, Председник већа-судија,

Свјетлана Николић, с.р. Новица Пековић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарице

Мирјана Војводић

сђ