



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 3986/2025
08.04.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ из ... и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник адвокат Зоран Јанићијевић из ..., против туженог „Јањић Комерц“ д.о.о. са седиштем у Рашкој, чији је пуномоћник адвокат Радојица Трајковић из ..., ради конституисања службености пролаза, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1572/24 од 20.11.2024. године, у седници одржаној 08.04.2026. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1572/24 од 20.11.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1572/24 од 20.11.2024. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Рашкој П 267/22 од 05.04.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужилаца да се конституише право сталне службености пролаза преко послужне катастарске парцеле туженог која носи ознаку .. к.о. Рашка у корист повласних катастарских парцела тужилаца које носе ознаку .. и .., обе к.о. Рашка, путем који полази од улаза у повласне парцеле тужилаца и води преко парцеле – послужног добра туженог до улице ... у ширини од 4 метра и у дужини од 58 метара и то пешице, запрегом и свим врстама возила на моторни погон што је тужени дужан да призна и трпи коришћење наведене службености уписа терета у катастарском оперативном за к.о. Рашка код Службе за катастар непокретности у Рашки. Ставом II изреке, обавезани су тужиоци да туженом накнаде трошкове парничног поступка у износу од 506.250,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1572/24 од 20.11.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужилаца и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужилаца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против наведене правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиоци су благовремено изјавили ревизију, због погрешне примене материјалног права и предложили да се о ревизији одлучује применом одредбе члана 404. ЗПП.

Према одредби члана 404. став 1. и 2. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 72/11...10/23-други закон), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни суд цени у већу од пет судија.

Побијаном правноснажном пресудом одлучено је о тужбеном захтеву чији је основ конституисање службености пролаза, тако што је оцењено да је тужбени захтев тужилаца неоснован.

Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. ЗПП јер је оцењено да не постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или потреба тумачења новог права или неуједначена судска пракса. Одлуке нижестепених судова донете су применом релевантних одредби материјалног права на конкретно утврђено чињенично стање, због чега је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3 ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужиоци су тужбу ради конституисања права службености пролаза поднели 06.08.2020. године, а вредност предмета спора је 450.000,00 динара.

Имајући у виду да се ради о имовинскоправном спору у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**