



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 6980/2025
26.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Гордане Комненић и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужилаца АА, ББ и ВВ, сви из места ..., чији је заједнички пуномоћник Горан Стефановић, адвокат из ..., против тужене "Електродистрибуција Србија" д.о.о. Београд, Огранак "Електродистрибуција Лесковац", коју заступа Милан Петровић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Гж 2727/24 од 16.01.2025. године, у седници одржаној 26.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Гж 2727/24 од 16.01.2025. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против решења Вишег суда у Лесковцу Гж 2727/24 од 16.01.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Лесковцу П 4993/23 од 20.05.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се утврди да је тужени сметао тужиоце у последњом мирној и несметаној државини коришћења електричне енергије са електричне мреже на електричном стубу преко електричног бројила, на начин описан у овом ставу изреке, те да се обавезе тужени да убудуће на наведени и сличан начин не смета тужиоце у коришћењу електричне енергије, а све под претњом новчаног кажњавања и враћања одузете државине, као неоснован. Ставом другим изреке, решење првостепеног суда П 4993/23 од 02.10.2023. године о привременој мери, по правноснажности овог решења престаје да важи. Ставом трећим изреке, обавезани су тужиоци да туженој на име трошкова поступка солидарно исплате износ од 58.500,00 динара.

Виши суд у Лесковцу је решењем Гж 2727/24 од 16.01.2025. године, одбио као неосновану жалбу тужилаца и потврдио првостепено решење.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужиоци су благовремено изјавили ревизију, због погрешне примене материјалног права, као и из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку.

Према члану 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 10/23), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), а према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају нису испуњени законски услови прописани одредбом члана 404. став 1. ЗПП, за одлучивање о ревизији тужиље, као изузетно дозвољеној. Разлози ревизије не указују на потребу да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе и ново тумачење права. Одлука у спору за сметање државине заснива се на конкретно утврђеним чињеницама у сваком предмету, које чињенице се не могу оспоравати у ревизијском поступку, а што се ревизијским наводима чини.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Према члану 452. став 5. Закона о парничном поступку, против решења донетог у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

С обзиром на то да је ревизија изјављена против решења донетог у парници због сметања државине то следи да ревизија није дозвољена. Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић