



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 7087/2025
26.11.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Гордане Комненић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца Предузеће за финансијске услуге и консалтинг „EOS MATRIX“ д.о.о. Београд, чији је пуномоћник Милан Гуцуња, адвокат из ..., против тужене АА из ..., чији је пуномоћник Анкица Мишков, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против решења Вишег суда у Сомбору Гж 1110/24 од 24.01.2025. године, у седници одржаној 26.11.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужене изјављеној против решења Вишег суда у Сомбору Гж 1110/24 од 24.01.2025. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против решења Вишег суда у Сомбору Гж 1110/24 од 24.01.2025. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Сомбору Гж 1110/24 од 24.01.2025. године одбијен је предлог тужене за укидање клаузуле правноснажности и извршности пресуде Основног суда у Сомбору П 2360/19 од 24.05.2021. године.

Решењем Вишег суда у Сомбору Гж 1110/24 од 24.01.2025. године одбијена је жалба тужене и потврђено првостепено решење.

Против правноснажног решења, тужена је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 404. Закона о парничном поступку.

У конкретном случају, тужена је изјавила посебну ревизију против решења другостепеног суда је правноснажно одбијен предлог за укидање клаузуле правноснажности и извршности. По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП. Тужена у ревизији указује на битне повреде одредаба парничног поступка,

али не указује на разлоге за изузетну дозвољеност ревизије. Посебна ревизија се не може поднети због битних повреда одредаба парничног поступка, већ само због погрешне примене материјалног права, уз испуњеност осталих законских услова из члана 404. став 1. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 420. став 1 ЗПП је прописано да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

У конкретном случају, решењем другостепеног суда, одбијен предлог тужене за укидање клаузуле правноснажности и извршности.

Одлука о предлогу за укидање клаузуле правноснажности и извршности не представља решење којим се поступак правноснажно окончава.

Имајући у виду да је ревизија изјављена против решења другостепеног суда којом се парнични поступак правноснажно не окончава, то применом члана 420. став 1. ЗПП ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**