



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 7514/2024
03.06.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Мирослав Рајковић, адвокат из ..., против туженог Аероклуб „Ваљево“ из Ваљева, чији је пуномоћник Небојша Тешић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Ваљеву Гж 1938/23 од 18.01.2024. године, у седници одржаној 03.06.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Ваљеву Гж 1938/23 од 18.01.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Ваљеву Гж 1938/23 од 18.01.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Ваљеву П 1884/23 од 23.11.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да су ништаве одлуке ванредне скупштине туженог одржане 06.07.2019. године и то: Одлука о разрешењу чланова Управног одбора и разрешењу заступника клуба, којим су разрешени са функције чланови Управног одбора туженог АА, ББ и ВВ, као и са функције заступника клуба АА; Одлука о разрешењу и именовању лица овлашћеног за заступање удружења којим је разрешен са функције лица овлашћеног за заступање АА и именована као лице овлашћено за заступање ГГ; Одлука о избору чланова Управног одбора туженог којом су за чланове Управног одбора именовани ГГ, председик Управног одбора, ДД као члан Управног одбора и ЂЂ као члан Управног одбора; Одлука о избору чланова Надзорног одбора туженог којом су за чланове Надзорног одбора именовани ЕЕ, председник Надзорног одбора, ЖЖ и члан Надзорног одбора ЗЗ; Одлука о усвајању Статута туженог и престанку важења Статута од 08.01.2018. године; Одлука о замени печата и регистрацији туженог без печата; Одлука којом се налаже смењеном заступнику АА и члановима смењеног Управног одбора клуба да у року од 2 дана у просторијама туженог предају сву пословну документацију, књиге, кључеве од просторија клуба, као и

печат клуба новоизабраној управи клуба, и поништавању регистрованих података о промени заступника и регистрацији Статута из решења АПР од 15.07.2019. године, што је тужени дужан признати и трпети да се наведени подаци бришу из АПР-а. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом на име накнаде трошкова поступка исплати износ од 301.325,00 динара.

Виши суд у Ваљеву је, пресудом Гж 1884/23 од 23.11.2023. године, одбио као неосновану жалбу тужиоца и потврдио пресуду Основног суда у Ваљеву П 1884/23 од 23.11.2023. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, из чега следи да нису испуњени услови прописани одредбом члана 404. став 1. ЗПП за одлучивање о посебној ревизији туженог.

Предмет тражене правне заштите је утврђење ништавости одлука донетих на Ванредној скупштини удружења одржаној 06.07.2019. године. Одлука о одбијању тужбеног захтева донета је применом одговарајућих одредби материјалног права и то члана 51. Закона о спорту („Службени гласник РС“, бр. 10/2016) и члана 17, 22. став 1. тачка 3, 25. Статута туженог, на утврђено чињенично стање, уз закључак да је иницијативу за сазивање ванредне седнице Скупштине на којој су донете предметне одлуке поднело више од 1/3 чланова клуба. Позивање на битну повреду одредаба парничног поступка је без утицаја, јер иста не представља разлог за изјављивање посебне ревизије.

На основу одредбе члана 404. став 2. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку-ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу, које не прелази динарску противвредност од 3.000 евра, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Одредбом члана 479. став 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено о спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о спору у коме се тужбени захтев односи на неновчано потраживање, а да је вредност спора означена у тужби 10.000,00 динара, што по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе 12.08.2019. године не прелази динарску противвредност 3.000 евра, следи да се ради о спору мале вредности у коме ревизија није дозвољена, из ког разлога је одлучено њеним одбачајем применом члана 479. став 6. ЗПП.

Из наведеног разлога, одлучено је као у изреци на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**