



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 10622/2025
10.12.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић, Ирене Вуковић, Весне Субић и Радославе Мађаров, чланова већа, у ванпарничном поступку по предлогу предлагача АА, ББ, ВВ и др. сви из ..., које све заступа пуномоћник Зоран Јанићијевић, адвокат из ..., против противника предлагача Републике Србије – Министарство одбране, Сектор за материјалне ресурсе – Управа за инфраструктуру, кога заступа Војни правобранилац из Београда, Одељење у Нишу, ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији предлагача, изјављеној против решења Вишег суда у Новом Пазару Гж 232/25 од 21.05.2025. године, у седници одржаној 10.12.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Новом Пазару Гж 232/25 од 21.05.2025. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Новом Пазару Гж 232/25 од 21.05.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Новом Пазару Р1 11/25 од 20.03.2025. године, ставом првим изреке, обустављен је ванпарнични поступак Р1 11/25, ради одређивања накнаде за експрописану непокретност. Ставом другим изреке, одлучено је да ће се након правноснажности решења поступак наставити по правилима парничног поступка пред надлежним судом.

Решењем Вишег суда у Новом Пазару Гж 232/25 од 21.05.2025. године, одбијена је као неоснована жалба предлагача и првостепено решење је потврђено.

Против правноснажног решења донетог у другом степену предлагачи су благовремено изјавили ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, с позивом на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20), који се

примењује на основу члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“, бр. 25/82 и 48/88 и „Службени гласник РС“, бр.46/95 – др закон, 18/25 – др. Закон ... бр. 14/22), у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23) по оцени Врховног суда нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП. Имајући у виду да се посебна ревизија не може дозволити због битних повреда одредаба парничног поступка, то у конкретној случају нису испуњени услови да се прихвати одлучивање о ревизији предлагача као изузетно дозвољеној, код чињенице да је побијаним решењем обустављен ванпарнични поступак који ће се наставити по правилима парничног поступка на основу члана 16. Закона о ванпарничном поступку. Због тога, не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и новог тумачења права.

Имајући у виду изнето, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке применом 404. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, који се примењује на основу члана 27. став 2. и члана 30. став 2. ЗВП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

Одредбом члана 27. став 2. Закона о ванапарничном поступку, прописано је да у поступку у коме се одлучује о имовинско-правним стварима ревизија је дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинско-правним споровима, ако овим или другим законом није другачије одређено.

Према члану 420. став 1. ЗПП, странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

С обзиром да је правноснажним решењем обустављен ванпарнични поступак али је и одређено да ће се исти наставити по правилима парничног поступка пред надлежним судом, није реч о решењу против кога странке могу изјавити ревизију, јер истим поступак није правноснажно окончан.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези са чланом 420. став 6. и чланом 30. став 2. ЗВП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

**За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**