



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 11277/2025
13.02.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Радославе Мађаров, Ирене Вуковић, Драгане Маринковић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драгана Ракићевић, адвокат из ..., против туженог А.Д. „Електропривреда Србије“ Београд, ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 3007/24 од 14.05.2025. године, у седници одржаној дана 13.02.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 3007/24 од 14.05.2025. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 3007/24 од 14.05.2025. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Крагујевцу Гж 3007/24 од 14.05.2025. године, преиначено је решење Основног суда у Крагујевцу П 7687/23 од 13.03.2024. године, тако што је одбијен тужбени захтев којим је тражено да се утврди да је тужени дана 25.09.2023. године, сметао тужиоца у доводу и коришћењу електричне енергије у његовој кући, тако што је извршио искључење главног доводног електричног кабла преко електричног бројила бр. ... и на тај начин онемогућио тужиоца у даљем коришћењу електричне енергије, те да се тужени обавезе да се убудуће уздржи од оваквог или сличног сметања. Одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је изјавио посебну ревизију, указујући на разлоге за примену члана 404. Закона о парничном поступку, због погрешне примене материјалног права.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23, у даљем тексту: ЗПП), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу

равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Одлука у спору за сметање државине заснива се на конкретно утврђеним чињеницама о последњем фактичком стању поседа и насталом сметању. Тужилац наводима ревизије указује на процесно питање конкретног спора, које по цитираној законској одредби није предвиђено као разлог који ревизију чини изузетно дозвољеном.

Из изнетих разлога, на основу члана 404. став 2. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије као редовне по члану 410. став 2. тачка 5. и члану 420. ставови 1. и 2. ЗПП, Врховни суд налази да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена против решења донетих у парницама због сметања државине.

У конкретном случају се не примењују ни одредбе о дозвољености ревизије на основу члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, иако је побијаном одлуком преиначено првостепено решење, јер се наведена одредба може применити само када се примењује општи режим допуштности овог правног лека, али не и у споровима у којима је посебном одредбом овог закона (ЗПП) или посебним законом, одређено да ревизија против одлуке у тој врсти спора није дозвољена.

Из наведеног разлога, на основу члана 413. . ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић