



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 13516/2025
29.04.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Татјане Миљуш и Марине Милановић, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца Daik consulting i finance doo Ђуприја, чији је пуномоћник Снежана Петровић адвокат из ..., против извршног дужника АА из ..., чији је пуномоћник Душан Дивац адвокат из ..., одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Панчеву ИПВ (ИВК) 94/25 од 11.07.2025. године, у седници одржаној дана 29.04.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Панчеву ИПВ (ИВК) 94/25 од 11.07.2025. године као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Панчеву ИПВ (ИВК) 94/25 од 11.07.2025. године.

ОДБИЈА СЕ захтев извршног дужника за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Решењем Основног суда у Панчеву ИПВ (ИВК) 94/25 од 11.07.2025. године, ставом првим изреке, усвојен је приговор извршног дужника и укинута у целости решење о извршењу јавног извршитеља Сандре Кутлача из Панчева И. ИВК 462/25 од 26.05.2025. године и предлог за извршење извршног повериоца на основу веродостојне исправе од 26.05.2025. године одбачен. Ставом другим изреке, обавезан је извршни поверилац да извршном дужнику на име накнаде трошкова другостепеног поступка исплати износ од 19.268,00 динара. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев извршног повериоца за накнаду трошкова на име састава одговора на приговор.

Против означеног решења извршни поверилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, из чијих навода да је побијаним решењем одступљено од јединствене судске праксе произилази да је изјављена ревизија предвиђена чланом 404. ЗПП (посебна ревизија).

Извршни дужник је дао одговор на ревизију, уз захтев за накнаду трошкова.

Одредбом члана 27. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да када се решење може побијати приговором, правноснажно је решење донето о приговору. Према ставу 3. те одредбе, против правноснажног решања нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Одредбом члана 404. став 1. ЗПП прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, уједначи судска пракса и да ново тумачење права. Наведена одредба се на основу члана 420. став 6. ЗПП, сходно примењује у поступку поводом ревизије против решења којим се окончава поступак, а њена сходна примена у поступку извршења и поступку обезбеђења предвиђена је чланом 39. Закона о извршењу и обезбеђењу.

Уз поднету ревизију нису приложена правноснажна решења којима је на другачији начин одлучено о приговору против решења о извршењу донетог у истој правној ствари. Због тога, по оцени Врховног суда, нема места одлучивању о изјављеној ревизији извршног повериоца ради уједначавања судске праксе, па је зато на основу члана 404. у вези члана 420. став 6. и 39. Закона о извршењу и обезбеђењу одлучено као у првом, а на основу члана 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу као у другом ставу изреке.

Врховни суд је одбио захтев извршног дужника за накнаду трошкова за састав одговора на ревизију, с обзиром да нису били нужни за вођење ове парнице у смислу члана 154. став 1. ЗПП, због чега је у смислу одредбе члана 165. став 1. ЗПП одлучио као у ставу трећем изреке.

**Председник већа - судија
Мирјана Андријашевић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић