



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 209/2026
12.05.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Вуковић, председника већа, Слободана Велисављевића и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела прогањање из члана 138а став 1. тачка 1) и 2) Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Сенти К 221/26 од 04.05.2026. године, за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, у седници већа одржаној дана 12.05.2026. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, предлог судије појединца Основног суда у Сенти К 221/26 од 04.05.2026. године да се одреди други стварно надлежан суд за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела прогањање из члана 138а став 1. тачка 1) и 2) Кривичног законика, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Сенти Кт 181/26 од 17.04.2026. године.

Образложење

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Сенти поднео је Основном суду у Сенти оптужни предлог Кт 181/26, дана 17.04.2026. године, против окривљеног АА, због кривичног дела прогањање из члана 138а став 1. тачка 1) и 2) Кривичног законика.

Поступајући судија појединац Основног суда у Сенти, поднео је Врховном суду образложени предлог К 221/26 од 04.05.2026. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због наведеног кривичног дела, као месно надлежан одреди Основни суд у Кикинди, сходно одредби члана 33. Законика о кривичном поступку, са образложењем да окривљени АА, као и оштећена и сведоци, чије испитивање је предложено од стране јавног тужиоца, имају пријављена пребивалишта на територији општине Кикинда, која општина припада месној надлежности Основног суда у Кикинди.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета, са предлогом судије појединца Основног суда у Сенти, па је нашао да је предлог неоснован.

Према одредби члана 23. став 1 ЗКП месно је надлежан, по правилу, суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано, а одредбом члана 33.

ЗКП прописано је да се за вођење кривичног поступка може одредити други ставарно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају, кривично дело које је окривљеном АА стављено на терет оптужним предлогом надлежног јавног тужиоца, извршено је на територији општине Кањижа – ПС Кањижа, која припада подручју месне надлежности Основног суда у Сенти и који је превасходно месно надлежан за вођење овог кривичног поступка у смислу одредбе члана 23. став 1. ЗКП, а на чијој општини су запослени као полицијски службеници и то у ПС Кањижа, како сведок – оштећена ББ, тако и друго двоје сведока ВВ и ГГ, чије испитивање је предложено, па околности наведене у предлогу судије појединца, нису довољни разлози за закључак да ће се поступак лакше спровести пред Основним судом у Кикинди. Ово посебно имајући у виду да сведоци свакодневно путују до општине Кањижа, где раде, а која општина припада подручју месне надлежности Основног суда у Сенти.

Према томе, из навода предлога, а ни из списка предмета не произлазе разлози процесне целисходности, нити други важни разлози, који би у смислу одредбе члана 33. ЗКП оправдали преношење месне надлежности на Основни суд у Кикинди, па је Врховни суд, одбио као неоснован предлог судије Основног суда у Сенти за преношење месне надлежности на Основни суд у Кикинди.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, поступајући на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова и применом одредбе члана 33. ЗКП, донео одлуку као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Татјана Вуковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић