



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Кж I 585/05
27.09.2005. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Новице Пековића, председника већа, Слободана Газиводе, Соње Манојловић, Драгана Аћимовића и Анђелке Станковић, чланова већа, са саветником Свјетланом Николић, као записничарем, у кривичном предмету оптуженог АА, због кривичног дела неовлашћене производње, држања и стављања у промет опојних дрога из чл.245. став 1. Основног кривичног закона, решавајући о заједничкој жалби оптуженог АА и његовог браниоца адвоката АБ, изјављеној против пресуде Окружног суда у Шапцу К.129/04 од 08.12.2004. године, после седнице већа одржане у смислу чл.375. ЗКП, дана 27.09.2005. године, у присуству оптуженог АА, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба оптуженог АА и његовог браниоца и пресуда Окружног суда у Шапцу К.129/04 од 08.12.2004. године ПОТВРЂУЈЕ.

Образложење

Пресудом Окружног суда у Шапцу К.129/04 од 08.12.2004. године оглашен је кривим оптужени АА због кривичног дела неовлашћене производње, држања и стављања у промет опојних дрога из чл.245. став 1. ОКЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 1 - једне године; од оптуженог је одузето 836,94 грама бруто масе опојне дроге канабис сатива и 11 таблета опојне дроге "екстази"; оптужени је обавезан на трошкове кривичног поступка колико буду изнели по трошковнику и посебно на трошак судског паушала у износу од 2.000,00 динара који је дужан да плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Против наведене пресуде изјавили су заједничку жалбу оптужени АА и његов бранилац, адвокат АБ, због битних повреда одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и одлуке о казни, с предлогом да се првостепена пресуда преиначи тако што ће се оптужени огласити кривим за кривично дело из чл.245. став 3. ОКЗ за које ће му се изрећи условна осуда. Жалбом је захтевано да о седници већа другостепеног суда буду обавештени оптужени и бранилац.

Републички јавни тужилац је поднеском Ктж. 718/05 од 11.04.2005. године предложио да се одбије као неоснована жалба оптуженог и његовог браниоца а пресуда Окружног суда у Шапцу К.129/04 од 08.12.2004. године потврди.

Врховни суд је одржао седницу већа у смислу чл.375. ЗКП у присуству оптуженог АА, а у одсуству уредно обавештених заменика Републичког јавног тужиоца и браниоца оптуженог, адвоката АБ, размотрени су списи предмета, па је по оцени навода жалбе суд нашао:

Првостепена пресуда не садржи битне повреде одредаба кривичног поступка нити повреде кривичног закона на које другостепени суд пази по службеној дужности (чл.380. став 1. тач.1. и 2. ЗКП).

Не стоје ни битне повреде одредаба кривичног поступка на које се у жалби оптуженог и његовог браниоца само декларативно указује без навођења у чему се исте састоје.

У јединственом образложењу жалбених навода оптуженог и браниоца пресуда се побија због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. При томе се истиче да не постоје докази да је оптужени дрогу некеме продавао, нити нудио на продају, дрогу није препакивао у сврху продаје, а сама количина дроге која је код њега пронађена није довољан доказ за постојање елемената кривичног дела из чл.245. став 1. ОКЗ, већ је по жалби, у питању кривично дело из става 3. истог члана, за које је оптужени евентуално требао бити оглашен кривим.

Врховни суд налази да су жалбени наводи неосновани.

Правилно је првостепени суд утврдио да је код оптуженог АА пронађена и одузета опојна дрога и то: 836,94 грама бруто масе канабис сативе и 11 таблета "екстазија". Будући да те чињенице оптужени не оспорава, а исте су потврђене подацима садржаним у потврди о привремено одузетим предметима и записнику о физичко-хемијском вештачењу супстанци нађених приликом претреса код оптуженог. Како оптужени у својој одбрани наводи да је неколико дана пре проналаска дроге прекинуо са коришћењем марихуане, а да ју је раније користио ретко и веома мало, онда је очигледно да тако велику количину од 836, 94 грама марихуане коју је оптужени набавио, није држао само за своје потребе већ у намери продаје исте, како то правилно утврђује и првостепени суд у образложењу датом на стр.4. побијане пресуде које у свему прихвата и овај суд.

Према томе, чињенично стање - како у погледу чињеница које чине обележје кривичног дела у питању, тако и у погледу оних који се тичу психичког односа оптуженог према учињеном делу, правилно и потпуно утврђено, а квалификацијом дела по чл.245. став 1. ОКЗ и кривични закон је правилно примењен, о чему су у пресуди дати ваљани разлози које прихвата и овај суд. Стога се супротни жалбени наводи оптуженог и његовог браниоца о томе да се у конкретном случају може радити само о постојању кривичног дела из чл.245. став 3. ОКЗ, показују неосновани.

Како је оптужени АА за кривично дело неовлашћене производње, држања и стављања у промет опојних дрога из чл.245. став 1. ОКЗ осуђен на казну затвора у трајању од 1 - једне године, то даље ублажавање казне по закону није могуће (чл.43. став 1. тач.1. ОКЗ), тако да се предлог у жалби за изрицање блаже кривичне санкције, показује неоснован.

Одлука о мери безбедности одузимања предмета - опојне дроге, заснива се на одредби чл.69. ОКЗ и чл.245. став 5. ОКЗ, па се законитост и правилност изрицања исте ни жалбом оптуженог и његовог браниоца не доводи у сумњу.

Са свега напред изложеног, а на основу чл.388. ЗКП, одлучено је као у изреци пресуде.

Записничар, Председник већа-судија,

Свјетлана Николић, с.р. Новица Пековић, с.р.

За тачност отправка

вг