



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ**  
**Кж I 674/05**  
**14.09.2005. година**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Милене Инић-Дреџун, Горана Чавлине, Бате Цветковића и Миодрага Вићентијевића, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, записничарем, у кривичном предмету против оптужене АА, због кривичног дела неовлашћене производње, држања и стављања у промет опојних дрога из члана 245. став 1. Основног кривичног закона, одлучујући о жалби Округног јавног тужиоца у Суботици изјављеној против пресуде Округног суда у Суботици К број 73/04 од 14. 12. 2004. године, у седници већа одржаној дана 14. 09. 2005. године, донео је

## **П Р Е С У Д У**

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба Округног јавног тужиоца у Суботици, а пресуда Округног суда у Суботици К број 73/04 од 14. 12. 2004. године, ПОТВРЂУЈЕ.

## **О б р а з л о ж е њ е**

Округни суд у Суботици, побијаном пресудом К број 73/04 од 14. 12. 2004. године, на основу члана 355. тачка 3. Законика о кривичном поступку ослободио је од оптужбе АА, да је извршило кривично дело неовлашћене производње, држања и стављања у промет опојних дрога из члана 245. став 1. ОКЗ, те је на основу члана 197. став 1. ЗКП, одлучено да трошкови поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Против ове пресуде жалбу је изјавио Округни јавни тужилац у Суботици због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да се побијана пресуда укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Одговор на ову жалбу дао је бранилац оптужене, адвокат АБ у коме је предложио да се жалба Јавног тужиоца одбије, а првостепена пресуда потврди.

Републички јавни тужилац поднеском Ктж. број 813/05 од 04. 05. 2005. године предложио је да се уважи жалба Јавног тужиоца, првостепена пресуда укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Врховни суд је одржао седницу већа на којој је размотрио све списе предмета, заједно са побијаном пресудом, коју је испитао у смислу члана 380. ЗКП, па је по оцени навода и предлога у жалби, одговора на жалбу и цитираног мишљења Републичког јавног тужиоца нашао да је жалба Јавног тужиоца неоснована.

У првостепеном поступку нису учињене нити првостепена пресуда садржи оне битне повреде одредаба

кривичног поступка, а ни повреде кривичног закон, на које Врховни суд, као другостепени, у смислу члана 380. ЗКП пази по службеној дужности

Оспоравајући првостепену пресуду због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања жалбом Јавног тужиоца се указује да је првостепени суд погрешно оценио изведене доказе, а превасходно налаз и мишљење вештака мр ВВ и исказе сведока ББ и ГГ, као и одбрану оптужене АА и стога погрешно извео закључке о одлучним чињеницама из којих произилази да није доказано да је оптужена извршила радње које су јој оптужбом стављене на терет истовремено указујући да је чињенично стање требало употпунити допунским вештачењем у правцу утврђивања висине вредности фактора канабиноида хидроканабинола и канабинола у одузетој количини биљног материјала и то након њеног сушења, као и вештачењем од стране вештака фармаколога који би се изјаснио на околност у којој дози ТХЦ изазива психо ефекат.

По оцени овога суда првостепени суд је правилно утврдио да нема доказа да је оптужена АА извршила радње које су јој оптужбом стављене на терет, па су стога наводи у жалби тужиоца којима оспорава првостепену пресуду због чињеничног стања, а који се у суштини свде на другачију оцену изведених доказа и исказа оптужене, оцењени као неосновани.

На основу исказа сведока ББ и ГГ, налаза и мишљења вештака мр ВВ, допунског налаза и мишљења истог вештака и одбране оптужене које је првостепени суд свестрано и правилно оценио појединачно и у међусобној повезаности и са одбраном оптужене, поуздано су утврђене све оне чињенице које су одлучне за доношење одлуке у овој ствари.

Наиме, у жалби Јавног тужиоца се и не указује на постојање неке чињенице, околности или пак доказа који нису били цењени од стране првостепеног суда и који би довели у сумњу правилност таквог закључивања, већ се само износи сопствена оцена истих чињеница, околности и већ изведених доказа и одбране оптужене, што је све првостепени суд имао у виду, и по налажењу Врховног суда, правилно оценио и за своје закључке дао довољно јасне и убедљиве разлоге, које у свему прихвата и овај суд, те правилном применом члана 355. тачка 3. ЗКП, оптужену АА ослободио од оптужбе за кривично дело неовлашћена производња, држање и стављање у промет опојних дрога из члана 245. став 1. ОКЗ.

Сем тога, првостепени суд је прихватајући налаз и мишљење компетентног вештака дат у складу са правилима науке и струке, поуздано утврдио да се одузета биљна супстанца због вредности садржаја ТХЦ и вредности релативног односа присутних канабиноида, не може злоупотребити као опојна дрога, те стога, Врховни суд, супротне жалбене наводе Јавног тужиоца засноване на тврдњама да налаз и мишљење наведеног вештака нису поуздани те да би одузети биљни материјал требало поново вештачити оцењени као неосновани.

Како, с обзиром на напред изнето, нису основани жалбени наводи Јавног тужиоца којима се првостепена пресуда побија, Врховни суд је одбио као неосновану жалбу Јавног тужиоца и на основу члана 388. ЗКП, потврдио првостепену пресуду.

Записничар Председника већа-судија

Весна Веселиновић, с.р. Јанко Лазаревић, с.р.

За тачност отправка

МЂ