



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Кж I ОК 7/06
25.01.2007. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, Посебно одељење у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, као председника већа, Невенке Важић, Николе Мићуновића, Зорана Савића и Миодрага Вићентијевића, као чланова већа, са саветником Врховног суда Србије Драганом Јеврић, као записничарем, у кривичном предмету против оптуженог АА, због кривичног дела убиства из члана 47. став 1. КЗ РС, у вези члана 22. ОКЗ, решавајући по жалбама Специјалног јавног тужиоца Окружног тужилаштва у Београду, као и жалби бранилаца оптуженог АА, адв. АБ и адв. АВ, изјављеним против пресуде Окружног суда у Београду – Посебног одељења Кп. бр. 16/04 од 05.06.2006. године, после седнице већа одржане у смислу члана 375. ЗКП, у присуству заменика Републичког јавног тужиоца, оптуженог и његовог браниоца адв. АБ, дана 25.01.2007. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

УВАЖАВАЊЕМ жалбе бранилаца оптуженог АА, УКИДА СЕ пресуда Окружног суда у Београду – Посебног одељења Кп. бр. 16/04 од 05.06.2006. године, и предмет враћа првостепеном суду на поновно суђење.

ПРОДУЖАВА СЕ притвор против АА, с тим што исти по овом решењу може трајати до даље одлуке суда.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Окружног суда у Београду – Посебно одељење Кп. бр. 16/04 од 05.06.2006. године оглашен је кривим АА због кривичног дела убиства из члана 47. став 1. КЗ РС у вези члана 22. ОКЗ, па је осуђен на казну затвора у трајању од 10-десет година, у коју казну му је урачунато и време које је провео у екстрадиционом притвору почев од 31.08.2003. године па до 02.11.2004. године, као и време које проводи у притвору Окружног суда у Београду – Посебног одељења од 02.11.2004. године па надаље.

Против наведене пресуде жалбу је изјавио Специјални тужилац Окружног тужилаштва у Београду, због одлуке о казни, са предлогом да се оптуженом АА изрекне строжија казна затвора а у висини законског максимума.

Против поменуте пресуде изјавили су заједничку жалбу браниоци оптуженог АА, адвокати АБ и АВ, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о казни, са предлогом да се побијана пресуда у целости укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење, те да се оптуженом АА укине притвор.

Поводом жалбе Специјалног тужиоца Окружног тужилаштва у Београду одговор је дао бранилац оптуженог АА, адвокат АВ, са предлогом да се жалба Специјалног тужиоца одбије као неоснована.

Против наведене пресуде жалбу је изјавио лично и АА, међутим, та жалба је као неблагоприятна одбачена, решењем Окружног суда у Београду – Посебног одељења Кп. бр. 16/04 од 30.08.2006. године, а ово решење је постало правноснажно јер је решењем Врховног суда Србије Кж.И.о.к. 100/06 од 22.01.2007. године потврђено.

Републички јавни тужилац је поднеском Ктж. 1993/06 од 19.09.2006. године, предложио да се жалба Специјалног тужиоца – Окружног јавног тужилаштва у Београду уважи, а пресуда Окружног суда у Београду – Посебног одељења Кп. бр. 16/04 од 05.06.2006. године, којом је оптужени АА оглашен кривим због кривичног дела убиства из члана 47. став 1. КЗ РС у вези члана 22. ОКЗ преиначи и то у погледу одлуке о казни, тако што ће се АА изрећи строжија казна по закону, а у висини законског максимума, а да се одбије као неосноване жалба бранилаца оптуженог АА, адвоката АБ и адвоката АВ, као неоснована.

Врховни суд је одржао седницу већа, у смислу члана 375. ЗКП, у присуству заменика Републичког јавног тужиоца, те оптуженог АА, као и у присуству браниоца оптуженог адвоката АБ, на којој је размотрио списе предмета, заједно са побијаном пресудом, па је по оцени навода и предлога из жалби, и одговора, те ценећи изнети став Републичког јавног тужиоца и објашњења која су дата на седници већа, нашао:

Жалба бранилаца оптуженог АА, је основана.

Наиме, основано се у жалби бранилаца оптуженог АА наводи да је првостепени суд учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 10., јер је као доказ користио службену белешку, у којој се налази обавештење добијено од грађанина ББ које обавештење није прикупљено у преткривичном поступку на тражење Јавног тужиоца у смислу одредбе члана 504-ј. па се обзиром на то ова службена белешка није ни могла користити као доказ у кривичном поступку, нити се на њој заснивати судска одлука.

Поред тога првостепени суд је начинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 368. став 2. ЗКП обзиром да је на главном претресу повредио право на одбрану оптуженог АА, а то је било од утицаја на законито и правилно доношење првостепене пресуде, јер није обавио непосредно саслушање ВВ, као саоптуженог на главном претресу, већ су без сагласности странака прочитани записници, са његовим исказима, па у вези с тим учесницима у поступку остављена је, само могућност да дају њихову оцену, уместо да непосредним саслушањем на главном претресу саоптуженог ВВ, који је доступан суду и према коме се паралелно води поступак у погледу истог кривичног дела по предмету Окружног суда у Београду Кп. 3/04, омогући оптуженом АА, да у складу са његовим правом на одбрану поставља питања, као и да зависно од садржине исказа саоптуженог ВВ и датих примедби на тај исказ по потреби тражи да се изврши суочење.

У вези са тим на главном претресу неправилно је примењена и одредба из чл. 337. став 1. тачка 1. ЗКП, а то је било од утицаја на законито доношење пресуде, јер је као што је наведено саоптужени ВВ, доступан и способан за саслушање, а нису постојали други важни узроци који би захтевали читање његовог исказа из истраге, који је он на главном претресу изменио у потпуности (предмет Кп. бр. 3/04).

Како првостепена пресуда садржи наведене битне повреде одредаба кривичног поступка, то ни чињенично стање није могло бити испитано да ли је правилно и потпуно утврђено нити да ли је правилно примењен кривични закон, па је уз уважавање жалбе бранилаца оптуженог иста укинута, и предмет враћен на поновно суђење, с тим што ће првостепени суд прво отклонити недостатке на које је указано у овој одлуци, а након тога донети правилну на закону засновану и јасно образложену одлуку.

Обзиром да је побијана пресуда укинута и предмет враћен првостепеном суду на поновно одлучивање, жалба Специјалног тужиоца - Окружног јавног тужилаштва у Београду, која је изјављена само због одлуке о казни је за сада безпредметна.

Притвор по овом решењу је у односу на оптуженог АА продужен до даље одлуке суда, обзиром да постоје и даље исти законски разлози за задржавање оптуженог у притвору због којих је притвор према њему и одређен.

Због наведених разлога, Врховни суд је одлучио као у изреци овог решења, у смислу одредбе члана 389. став 1. и 4. Законика о кривичном поступку.

Записничар, Председник већа-судија,
Драгана Јеврић, с.р. Драгиша Ћорђевић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

сђ