



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Кж I 789/05
16.06.2005. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Слободана Рашића и Невенке Важић, чланова већа, и саветника Биљане Драгаш, записничара, у кривичном предмету оптуженог АА, због кривичног дела недозвољеног држања експлозивних материја из члана 33. став 1. Закона о оружју и муницији Републике Србије, решавајући о жалби Окружног јавног тужиоца у Јагодини, изјављеној против пресуде Окружног суда у Јагодини К.бр.128/04 од 14.03.2005. године, у седници већа одржаној дана 16.06.2005. године, донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, жалба Окружног јавног тужиоца у Јагодини, и пресуда Окружног суда у Јагодини К.бр.128/04 од 14.03.2005. године, СЕ ПОТВРЂУЈЕ.

О б р а з л о ж е њ е

Наведеном пресудом Окружног суда у Јагодини, оптужени АА на основу члана 355. тачка 3. ЗКП ослобођен је од оптужбе да је учинио кривична дела неовлашћеног набављања и држања ватреног оружја, муниције и експлозивних материја из члана 33. став 1. у вези Закона о оружју и муницији Републике Србије. Истом пресудом одређено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Против наведене пресуде жалбу је изјавио Окружни јавни тужилац у Јагодини због битне повреде одредаба кривичног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са жалбеним предлогом да Врховни суд Србије побијану пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Републички јавни тужилац Србије у свом допису Ктж.бр.938/05 од 16.05.2005. године, предложио је да Врховни суд Србије уважи жалбу Окружног јавног тужиоца у Јагодини, изјављену против пресуде Окружног суда у Јагодини К.бр.128/04 од 14.03.2005. године, побијану пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Врховни суд је одржао седницу већа, на којој је размотрио све списе предмета заједно са побијаном пресудом, па је по оцени навода у жалби Окружног јавног тужиоца у Јагодини, као и става Републичког јавног тужиоца Србије датог у напред наведеном поднеску, нашао:

Првостепена пресуда не садржи битне повреде одредаба кривичног поступка нити повреде кривичног закона о којима другостепени суд води рачуна по службеној дужности (члан 380. став 1. ЗКП-а), па самим тим ни битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП-а, на коју се указује у жалби Окружног јавног тужиоца у Јагодини.

Побијајући ожалбену пресуду због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка

11. ЗКП-а Окружни јавни тужилац у Јагодини наводи да је изрека побијане пресуде противречна разлозима и одлучним чињеницама утврђеним на главном претресу, а да су разлози о одлучним чињеницама нејасни и у знатној мери противуречни, што пресуду чини мањкавом са погрешним закључком да нема довољно доказа да је оптужени АА извршио кривично дело које му је стављено на терет.

По налажењу Врховног суда првостепеном пресудом нису учињене битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП-а, јер је изрека побијане пресуде јасна и није у колизији са разлозима пресуде, а у пресуди су дати јасни разлози о свим одлучним чињеницама, а разлози пресуде нису међусобно противуречни.

Према налажењу Врховног суда, у свему је правилан закључак првостепеног суда да непосредних доказа да је оптужени АА држао електричну детонаторску капислу која је предмет овог кривичног поступка нема и да утврђене чињенице у поступку представља низ посредних доказа индиција, а да докази наведени на страни 3. образложења побијане пресуде доведени у међусобну везу не могу довести до закључка да је оптужени држао наведену експлозивну материју, а да се притом искључи другачији закључак суда, као и да се могу извести закључци и то прихватањем одбране оптуженог да су електричну детонаторску капислу из круга касарне која се налази у близини куће оптуженог донела и оставила малолетна деца или неко други од одраслих чланова породичног домаћинства. Осим тога, правилно првостепени суд налази да држање експлозивне материје у смислу члана 33. став 1. ЗООМ-а РС, подразумева такав однос држаоца ствари и ствари да лице које ову материју држи има јасно изражену вољу за државином, а да место на коме се експлозивна материја налазила и начин чувања исте не представљају чињенице на основу које следи закључак о постојању односа државине између оптуженог АА и наведене материје, а и само образложење службеног лица СУП-а Јагодина о разлозима због којих је кривичну пријаву поднело против оптуженог озбиљно доводи у сумњу закључак Окружног јавног тужиоца да је оптужени држалац експлозивне материје.

Стога је по налажењу овог суда правилно првостепени суд нашао да наведене чињенице не представљају доказ на основу кога би оптуженог могао огласити кривим за наведено кривично дело, те је правилно у недостатку јасних и недвосмислених доказа да је оптужени АА учинио кривично дело недозвољеног држања експлозивне материје из члана 33. став 1. Закона о оружју и муницији на основу члана 355. тачка 3. ЗКП-а оптуженог ослободио од оптужбе за наведено кривично дело.

Стога су наводи жалбе Окружног јавног тужиоца у Јагодини где је суд ценећи изведене доказе, извео погрешан закључак и ослободио од оптужбе оптуженог АА, те да је одлука првостепеног суда заснована на битној повреди одредаба ЗКП-а, као и предлог за укидање ожалбене пресуде, оцењени неоснованим.

Из изнетих разлога, а на основу члана 388. ЗКП-а, Врховни суд је одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар, Председник већа-судија,

Биљана Драгаш, с.р. Драгиша Ђорђевић, с.р.

За тачност отправка

љи