



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Кж I 797/07
23.04.2007. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Новице Пековића, председника већа, Слободана Рашића и Соње Манојловић, чланова већа, са саветником Свјетланом Николић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћеног држања опојних дрога из члана 246. став 3. Кривичног законика, решавајући о жалби браниоца окривљеног АА, адвоката АБ, изјављеној против пресуде Окружног суда у Београду К. 1652/05 од 13.04.2006. године, у седници већа одржаној дана 23.04.2007. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Поводом жалбе браниоца окривљеног АА, а по службеној дужности, УКИДА СЕ пресуда Окружног суда у Београду К. 1652/05 од 13.04.2006. године и списи предмета враћају првостепеном суду на поновно суђење.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Окружног суда у Београду К. 1652/05 од 13.04.2006. године, оглашен је кривим окривљени АА, због кривичног дела неовлашћеног држања опојних дрога из члана 246. став 3. КЗ, па му је за то дело утврђена казна затвора у трајању од 3-три месеца, а на основу члана 67. став 2. КЗ опозвана је условна осуда изречена правноснажном пресудом Окружног суда у Београду К. 1041/04 од 28.10.2004. године, па је узета као утврђена казна затвора у трајању од 11-једанаест месеци, те је окривљени у смислу члана 60. и 63. КЗ осуђен на јединствену казну затвора у трајању од 1-једне године у коју казну је урачунато време проведено у притвору по решењу истражног судије Кри. Д. бр. 154/03 од 29.03. до 18.04.2003. године; на основу члана 246. став 7. КЗ од окривљеног АА одузето је 5,96 грама марихуане; на основу члана 196. став 4. ЗКП, окривљени АА ослобођен је дужности плаћања паушала, а трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Против наведене пресуде жалбу је изјавио бранилац окривљеног АА, адвокат АБ, због одлуке о казни, с предлогом да се пресуда преиначи тако што ће се окривљеном изрећи блажа казна за предметно кривично дело, и да се испита могућност неопозивања изречене условне осуде за раније извршено кривично дело.

Републички јавни тужилац је поднеском Ктж. 956/07 од 17.04.2007. године предложио да се одбије као неоснована жалба браниоца окривљеног, а првостепена пресуда потврди.

Врховни суд Србије је у седници већа размотрио списе предмета заједно са побијаном пресудом, па је по оцени навода жалбе браниоца окривљеног и мишљења Републичког јавног тужиоца нашао:

Првостепена пресуда садржи битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП, јер је изрека пресуде противречна разлозима. Наиме, у образложењу пресуде суд наводи да је окривљени признао извршење кривичног дела, те навео да је дрогу купио и носио за сопствене потребе, а да је пре тога повремено конзумирао марихуану. Међутим, изрека пресуде не садржи поменути чињенични опис држање опојне дроге ради сопствене употребе (члан 246. став 4. КЗ) што је нужно сходно члану 356. став 1. тачка 1. ЗКП, јер не садржи чињенице и околности од којих зависи примена одређене одредбе кривичног закона, да би се, евентуално, могла применити одредба члана 246. став 4. КЗ, па је изрека противречна разлозима чиме је учињена поменута битна повреда одредаба кривичног поступка.

Зато је Врховни суд поводом жалбе браниоца окривљеног, а по службеној дужности, налазећи да се ради о битној повреди одредба кривичног поступка првостепеном пресуду укинуо и предмет вратио истом суду на поновно суђење.

У поновљеном поступку суд ће отклонити пропусте на које је указано, те уколико на поуздан начин утврди ценећи у довољној мери, у смислу чл. 17. ЗКП одбрану окривљеног која му иде у корист да је дрогу држао ради сопствене употребе, онда та околност мора бити садржана у изреци пресуде од чега зависи примена кривичног закона (одредба члана 246. став 4. КЗ), па с тим у вези и одлука о кривичној санкцији. Ово стога, што је став 4. члана 246. КЗ основ за примену одредаба о ублажавању казне код држања дроге ради сопствене употребе и предвиђа могућност ослобођења од казне или ублажавања казне без ограничења прописаних за ублажавања казне (члан 57. став 2. КЗ).

У поновљеном поступку суд ће такође имати у виду и наводе у жалби браниоца окривљеног у погледу опозивања условне осуде изречене по правноснажној пресуди наведеној у изреци побијане пресуде, па с тим у вези и правилној оцени олакшавајуће и отежавајуће околности које су од значаја при евентуалном

тим у веома и правилној судни обрађивајуће и обрађивајуће свесности које су од она гаја при спонтанном изрицању одговарајуће кривичне санкције, уколико исто огласи кривим.

Дакле, након отклањања напред наведених пропуста, првостепени суд ће бити у могућности да донесе одлуку чија се законитост и правилност неће доводити у сумњу.

Са изнетих разлога одлучено је као у изреци решења у смислу члана 389. став 1. ЗКП.

Записничар, Председник већа-судија,

Свјетлана Николић, с.р. Новица Пековић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

сђ