



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Кзп 143/07
17.04.2007. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Драгомира Милојевића, председника већа, Предрага Глигоријевића и Мирослава Цветковића, чланова већа, са саветником Драганом Лужњанин, као записничарем, у кривичном поступку против осуђеног АА, због кривичних дела блудне радње из члана 108. Кривичног закона Републике Србије, у вези са чланом 106. став 1. Кривичног закона Републике Србије, одлучујући о захтеву браниоца осуђеног, адв. АБ за испитивање законитости правноснажних пресуда Општинског суда у Новом Саду К. бр. 1192/01 од 09.10.2006. године и Окружног суда у Новом Саду Кж. 957/06 од 26.12.2006. године, у седници већа, одржаној у смислу члана 431. став 5. Законика о кривичном поступку, дана 17.04.2007. године, донео је

П Р Е С У Д У

УТВРЂУЈЕ СЕ да је захтев за испитивање законитости правноснажних пресуда, браниоца осуђеног АА основан па се УКИДАЈУ правноснажне пресуде Општинског суда у Новом Саду К. бр. 1192/01 од 09.10.2006. године и Окружног суда у Новом Саду Кж. 957/06 од 26.12.2006. године и предмет враћа првостепеном суду, на поновно суђење.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Општинског суда у Новом Саду АА оглашен је кривим због извршена три кривична дела блудне радње из члана 108. КЗ РС у вези члана 106. став 1. КЗ РС за које је осуђен на јединствену казну затвора у трајању од десет месеци.

Пресудом Окружног суда у Новом Саду Кж. 957/06 од 26.12.2006. године, преиначена је у погледу одлуке о казни пресуда Општинског суда у Новом Саду па је АА за извршена кривична дела из члана 108. КЗ РС у вези члана 106. став 1. КЗ РС, осуђен на јединствену казну затвора у трајању од једне године.

Бранилац осуђеног, поднео је захтев за испитивање законитости наведених правноснажних пресуда због повреде кривичног закона на штету осуђеног односно повреде права осуђеног на одбрану на главном претресу и повреде одредаба кривичног поступка у жалбеном поступку и предложио да Врховни суд наведене пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање, одложи извршење казне изречене осуђеном а о седници већа другостепеног суда обавести осуђеног са браниоцем.

Републички јавни тужилац враћајући списе кривице осуђеног АА у поднеску Ктр.І број 891/07 од 28.03.2007. године, није се изјашњавао о основаности поднетог захтева.

Врховни суд је у седници већа одржаној у смислу члана 431. став 5. ЗКП у присуству браниоца осуђеног адв. АБ а у одсуству уредно обавештеног осуђеног, размотрио списе предмета заједно са правноснажним пресудама чије се испитивање законитости захтева, па је по оцени навода у захтеву браниоца осуђеног, нашао:

Основано се захтевом браниоца осуђеног АА указује да је пресуда Општинског суда у Новом Саду К. бр. 1192/01 од 09.10.2006. године донета уз битну повреду поступка из члана 368. став 2. ЗКП јер је на главном претресу одржаном 09.10.2006. године повређено право на одбрану тада оптуженог АА – која повреда је од утицаја на доношење правилне одлуке.

Наиме, према стању у списима предмета тада оптужени АА на главни претрес заказан за 09.10.2006. године није уредно позван. Из извештаја Министарства унутрашњих послова, Полицијске управе Нови Сад, Полицијске станице Жабаљ од 06.10.2006. године и приложене доставнице утврђује се да је позив за главни претрес заказан за 09.10.2006. године примио зет тада оптуженог АА. Првостепени суд међутим констатује да су све доставе позива уредне и на основу члана 445. став 1. и 3. ЗКП доноси решење да ће се главни претрес одржати у одсуству уредно позваног ОЈТ и тада оптуженог АА, чита одбрану оптуженог из истражног поступка, изводи и друге доказе, закључује главни претрес и доноси првостепену пресуду, потпуно занемарујући чињеницу да оптужени АА, на главном претресу никада није саслушан.

Како је дакле првостепени суд своју одлуку донео без саслушања тада оптуженог на главном претресу, на претресу на којем оптужени и његови браниоци нису присуствовали (при чему првостепени суд није ни предузео све законом предвиђене мере за обезбеђење присуства оптуженог на главном претресу нити је бранилац адв. АБ позван, а осталима је дат или су они дали отказ пуномоћја) ускраћујући му на описани начин и могућност да се изјасни о доказима изведеним на главном претресу дана 09.10.2006. године –

.....
јасно је да је првостепени суд приликом доношења пресуде односно на главном претресу повредио право одбране тада оптуженог АА а што је било од утицаја на законито и правилно доношење одлуке.

Како је другостепени суд одбио жалбу тада оптуженог изјављену против првостепене пресуде у којој је указивано на наведене недостатке – то је другостепеном пресудом учињена иста повреда закона због чега је Врховни суд уважио захтев браниоца, укинуо напред наведене правноснажне пресуде и предмет вратио на поновно одлучивање Општинском суду у Новом Саду а на основу члана 425. став 1. Законика о кривичном поступку.

Записничар Председник већа-судија

Драгана Лужњанин, с.р. Драгомир Милојевић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

дц