



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Кзз 9/06
19.10.2006. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Слободана Рашића, Невенке Важић, др Глигорија Спасојевића и мр Сретка Јанковића, чланова већа, са саветником Наташом Бањац, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због продуженог кривичног дела шумске крађе из члана 161. став 1. Кривичног закона Републике Србије, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Србије Ктз. број 1007/05 од 16.1.2006. године, подигнутом против правноснажних решења Општинског суда у Куршумлији К. 182/04 од 29.9.2005.године, и Кв. 91/05 од 24.10.2005.године, у седници већа одржаној дана 19.10.2006.године, донео је

П Р Е С У Д У

УВАЖАВА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Србије Ктз. број 1007/05 од 16.1.2006.године, па се УКИДАЈУ решења Општинског суда у Куршумлији К. 182/04 од 29.9.2005.године и Кв. 91/05 од 24.10.2005.године и предмет враћа том суду на поновно одлучивање.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем судије појединца, Општинског суда у Куршумлији К. 182/2004 од 29.9.2005.године, одбачен је као недозвољен захтев браниоца окривљеног АА адв. АБ, за накнаду трошкова кривичног поступка.

Одлучујући о жалби браниоца окривљеног АА адв. АБ изјављеној против наведеног првостепеног решења, веће Општинског суда у Куршумлији, решењем Кв. 91/05 од 24.10.2005.године, одбило је као неосновану жалбу браниоца и наведено првостепено решење потврдило.

Републички јавни тужилац Србије, подигао је захтев за заштиту законитости против наведених правноснажних решења, због повреде закона - одредаба члана 194. став 2. и члана 197. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), на штету окривљеног АА са предлогом да Врховни суд Србије уважењем захтева за заштиту законитости укине правноснажно решење Општинског суда у Куршумлији К.182/04 од 29.9.2005.године и решење истог суда Кв. 91/05 од 24.10.2005.године и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у одсуству обавештеног Републичког јавног тужиоца (члан 422. став 3. ЗКП), размотрио списе овог предмета, са наведеним правноснажним решењима, па је по оцени навода захтева, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

У побијаном првостепеном решењу, као разлог за одбацивање захтева браниоца за накнаду трошкова поступка окривљеног који се односе на награду и нужне задатке ангажованог браниоца, по приложеном трошковнику, наведено је да за то нису испуњени услови из члана 194. став 2. ЗКП, јер бранилац није определио висину односно тачан износ трошкова до завршетка главног претреса пред првостепеним судом, а овај став судије појединца Општинског суда у Куршумлији прихваћен је и од стране већа истог суда, због чега је одбијена жалба браниоца против првостепеног решења.

Међутим, основано се у захтеву за заштиту законитости истиче да је предње становиште суда погрешно и у супротности са одредбом члана 197. став 1. ЗКП и са одлуком о трошковима кривичног поступка у правноснажној пресуди Округног суда у Прокупљу Кж. 216/05 од 10.8.2005.године.

Наиме, наведеном правноснажном пресудом, будући да је истом преиначењем првостепене пресуде Општинског суда у Куршумлији К. 182/04 од 11.5.2005.године одбијена оптужба против окр.АА за продужено кривично дело шумска крађа из члана 161. став 1. КЗ РС због наступања застарелости кривичног гоњења, одлучено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава, што је у складу са одредбом члана 197. став 1. ЗКП. При том, околност да наведеном пресудом није решено о самом захтеву окривљеног за накнаду трошкова поступка и да пре окончања првостепеног поступка са свим предметима није приложен трошковник браниоца са тачним износом трошкова одбране окривљеног, не може бити разлог за одбацивање захтева окривљеног за накнаду тих трошкова и није сметња да се о истим одлучи посебним решењем, како се основано истиче у захтеву, имајући у виду да је, супротно разлозима изнетим у побијаним решењима, захтев за накнаду трошкова одбране стављен пре окончања првостепеног поступка, на главном претресу од 29.4.2004.године и од 11.5.2005.године, при чему су на главном претресу од 29.4.2004.године захтевани трошкови по важећој адвокатској тарифи.

што захтев окривљеног за накнаду трошкова одбране , и без трошковника браниоца чини одредивим.

Из изнетих разлога, Врховни суд је уважио захтев за заштиту законитости и на основу члана 425. став 1. ЗКП укинуо првостепено и другостепено решење Општинског суда у Куршумлији , те предмет враћа том суду на поновно одлучивање о захтеву окривљеног за накнаду трошкова поступка у смислу примедби изнетих у овој пресуди.

Записничар, Председник већа

Наташа Бањац, с.р. судија,

Драгиша Ђорђевић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

СР