



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Рев2 1659/07
11.12.2007. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Љиљане Ивковић-Јовановић, Весне Поповић, Јасминке Станојевић и Мирјане Грубић, чланова већа, у парници тужиоца АА, против тужене Републике Србије, Министарство за финансије и економију, Пореска управа Београд, као правни следбеник Републичке управе јавних прихода, коју заступа Републички јавни правобранилац, а по овлашћењу БА, Београд, ради поништаја одлуке, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Окружног суда у Краљеву Гж.1295/07 од 30.07.2007. године, у седници одржаној 11.12.2007. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Окружног суда у Краљеву Гж.1295/07 од 30.07.2007. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Општинског суда у Краљеву П.974/06 од 04.05.2007. године, ставом првим изреке, усвојен је део тужбеног захтева и поништена одлука Републичке управе јавних прихода Београд од 27.08.2002. године и решење Републичке управе јавних прихода од 10.10.2002. године као незаконити, док је ставом другим изреке одбијен део тужбеног захтева којим је тужилац тражио да се пониште као незаконите одлуке директора Пореске управе од 08.12.2004. године и од 13.01.2005. године, као неоснован. Ставом трећим изреке одбијен је и део тужбеног захтева којим је тужилац тражио да се обавезе тужени да донесе одлуку по расписаном огласу за попуну радног места за правно-надзорне послове на утврђивању аконтационог пореза на приходе од самосталне делатности од 24.06.2002. године, у року од осам дана по пријему пресуде, као неоснован, а ставом четвртим изреке одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Окружног суда у Краљеву Гж.1295/07 од 30.07.2007. године, ставом првим изреке, укинута је првостепена пресуда у односу на став први изреке и у том делу је тужба одбачена, док је ставом другим изреке одбијена као неоснована жалба тужиоца и првостепена пресуда потврђена у ставу другом, трећем и четвртим изреке.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, побијајући је због погрешне примене материјалног права. Ревизија је поднета од стране адвоката АБ, који је означен као пуномоћник тужиоца, али се у списима не налази пуномоћје за овог адвоката за предузимање ове радње у поступку. Адвокат АБ није заступао тужиоца ни у поступку који је правноснажно окончан пресудом Окружног суда у Краљеву, против које је изјављена ревизија.

Имајући ово у виду, адвокат који је означио себе као пуномоћника тужиоца нема овлашћење странке за изјављивање ревизије.

Како адвокат, који на основу чл.84. ЗПП мора да заступа странку у поступку по ревизији, није доставио пуномоћје за предузету радњу, а што је био дужан у смислу чл.92. ЗПП, Врховни суд је применом одредбе чл.404., а у вези чл.401. став 2. тач.1. ЗПП, ревизију одбацио као недозвољену, јер је изјављена од лица које нема овлашћење странке за предузимање ове радње.

Председник већа-судија

Предраг Трифуновић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

вг