



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Рев2 640/06
28.09.2006. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Слободана Дражића, председника већа, Јелене Боровац, Власте Јовановић, мр Љубице Јеремић и Биљане Драгојевић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА, чији је пуномоћник АБ, адвокат, против тужене Општине Ваљево, коју заступа Општински јавни правобранилац, ради поништаја решења о престанку радног односа, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Окружног суда у Ваљеву Гж.бр. 306/05 од 21.9.2005. године, у седници одржаној 28.9.2006. године, донео је

ПРЕСУДУ

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ пресуда Окружног суда у Ваљеву Гж.бр. 306/05 од 21.9.2005. године и пресуда Општинског суда у Ваљеву П. 1038/04 од 9.3.2005. године тако што се ОДБИЈА као неоснован тужбени захтев тужиоца, да се пониште решења тужене број 118-7/02-05 од 1.10.2002. године и број 117-7/02-05 од 14.10.2002. године о престанку радног односа и да се тужилац врати на рад.

Образложење

Делимичном пресудом Општинског суда у Ваљеву П. 1038/04 од 9.3.2005. године усвојен је тужбени захтев тужиоца па су поништена решења тужене број 118-7/02-05 од 1.10.2002. године и број 117-7/02-05 од 14.10.2002. године о престанку радног односа тужиоца као незаконита и наложено туженој да тужиоца врати на рад.

Пресудом Окружног суда у Ваљеву Гж. 306/05 од 21.9.2005. године одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена првостепена пресуда.

Против наведене другостепене пресуде тужена је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 386. ЗПП, Врховни суд је нашао да је ревизија тужене основана.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је примљен у радни однос на одређено време у трајању до 90 дана, без јавног оглашавања, код тужене Општине Ваљево – Одељењу за заједничке послове 13.3.2000. године, па му је радни однос у више наврата продужаван, све у трајању од по три месеца. Оспореним решењима тужене тужиоцу је престао радни однос.

Одлукама нижестепених судова усвојен је тужбени захтев тужиоца па су поништена решења тужене о престанку радног односа тужиоца као незаконита и наложено туженој да тужиоца врати на рад, на основу члана 23. став 4. Закона о раду ("Службени гласник РС" број 70/01).

Ревизијом се основано указује на погрешну примену материјалног права, јер је и по оцени Врховног суда изражено правно становиште нижестепених судова у погледу оцене релевантних прописа за закључак о основаности тужбеног захтева није правилно.

У конкретном случају, по оцени Врховног суда, за оцену испуњености услова за прерастање радног односа на одређено време у радни однос на неодређено време, меродавно је време закључења уговора о раду на одређено време, те у конкретном случају нема места примени одредаба Закона о раду ("Сл. гласник РС" број 70/01), који је касније ступио на снагу, а који су погрешно применили нижестепени судови.

На запослене у локалној самоуправи, па тако и на радни однос тужиоца, примењују се одредбе Закона о радним односима у државним органима, на шта упућује члан 75. Закона о радним односима у државним органима ("Службени гласник РС" број 48/91).

Дакле, у овом случају се има применити Закон о радним односима у државним органима, који у члану 9. прописује да се ради пријема у радни однос у државним органима објављује оглас. Међутим, у члану 10а) прописано је да се за пријем у радни однос на одређено време не објављује оглас (осим ако се лица примају у радни однос у својству приправника) и да радни однос заснован на одређено време не може да постане радни однос на неодређено време ако овим Законом није другачије одређено.

Како је тужилац засновао радни однос на одређено време код тужене Општине Ваљево, без јавног

оглашавања, ревизијом се основано указује да су судови погрешно применили материјално право када су усвојили његов тужбени захтев и решења тужене којима је тужиоцу престао радни однос, поништили као незаконита.

Из наведених разлога, на основу члана 395. став 1. ЗПП, Врховни суд је усвојио ревизију тужене, преиначио пресуде нижестепених судова и тужбени захтев тужиоца одбио као неоснован.

Председник већа – судија

Слободан Дражић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

КО