



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ**  
**Рев2 742/06**  
**24.05.2006. година**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Војимира Цвијовића, председника већа, Јованке Кажих, Браниславе Апостоловић, Миломира Николића и Мирјане Грубић, чланова већа, у парници тужиље АА, чији је пуномоћник АБ адвокат, против тужене "ББ", чији је пуномоћник БА адвокат, ради поништаја одлуке о престанку радног односа, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Окружног суда у Нишу Гж.1.бр.1036/05 од 31.1.2006. године, у седници одржаној 24.5.2006. године, донео је

## **П Р Е С У Д У**

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужене изјављена против пресуде Окружног суда у Нишу Гж.1.бр.1036/05 од 31.1.2006. године.

## **О б р а з л о ж е њ е**

Пресудом Општинског суда у Нишу П.1.бр.1561/03 од 12.10.2005. године, поништена је као незаконита одлука тужене од 31.3.2003. године којом је тужиљи престао радни однос код тужене отказом од стране послодавца, па је обавезана тужена да тужиљу врати у радни однос и призна јој сва права на раду и по основу рада почев од 30.4.2003. године па до повратка на рад. Тужени је обавезан да тужиљи накнади парничне трошкове у износу од 74.625,00 динара.

Одлучујући о жалби тужене Окружни суд у Нишу је пресудом Гж.1.бр.1036/05 од 31.1.2006. године, одбио жалбу као неосновану и потврдио првостепену пресуду.

Против наведене другостепене пресуде тужена је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући правилност побијане пресуде у смислу чл. 399. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није основана.

У проведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из чл. 361. ст. 2. тач. 9. ЗПП на коју Врховни суд пази по службеној дужности. Неоснован је разлог ревизије да је у поступку пред другостепеним судом учињена битна повреда одредаба парничног поступка из чл. 361. ст. 1. у вези чл. 382. ЗПП-а. Одлучујући о жалби тужене другостепени суд је оценио жалбене наводе дајући разлоге у образложењу побијане пресуде за неоснованост навода жалбе означавајући и разлоге које је узео у обзир по службеној дужности.

Током поступка је утврђено да је тужиља била у радном односу код тужене по уговору о раду од 1.11.2001. године те да је одлуком тужене од 31.3.2003. године тужиљи престао радни однос применом одредаба чл. 101. ст. 1. Закона о раду из разлога што тужиља у дужем периоду није одговарала на задовољавајући начин захтевима послова који су јој у раду поверени, непоступањем по налозима претпостављених у утврђеним роковима и терминима и непрофесионалним односом према раду. Нижестепени судови су закључили да је оспорено решење незаконито јер не садржи ни један конкретни разлог због чега је тужиљи престао радни однос нити друге околности које би представљале оправдани разлог за отказ уговора о раду.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, правилно су нижестепени судови усвојили тужбени захтев и поништили као незакониту одлуку тужене којом је тужиљи престао радни однос и обавезали тужену да јој призна сва права на раду и по основу рада.

Неосновано се ревизијом указује на погрешну примену материјалног права.

Наиме, сходно чл. 101. ст. 1. тач. 1. Закона о раду послодавац може дати отказ запосленом ако утврди да не остварује резултате рада. Резултати рада процењују се на основу радног учинка а он се утврђује на основу норматива и стандарда рада као и другим критеријумима одређеним општим актом. Међутим, послодавац пре примене овог отказног разлога мора поуздано утврдити да запослени не остварује предвиђене резултате и они морају бити конкретизовани.

Како у конкретном случају оспорено решење не садржи разлоге због којих је тужиљи престао радни однос сходно чл. 120. Закона о раду нити друге околности које би представљале оправдани разлог за отказ уговора о раду, правилно су нижестепени судови закључили да се у конкретном случају ради о

незаконитој одлуци тужене.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу чл. 405. ЗПП-а одлучио као у изреци.

Председник већа-судија,

Војимир Цвијовић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

сд