



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Рев2 748/06
18.05.2006. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Слободана Дражића, председника већа, Биљане Драгојевић, Власте Јовановић, Јелене Боровац и мр Љубице Јеремић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА, чији је пуномоћник АБ, адвокат, против туженог "ББ", чији је пуномоћник БА, адвокат, ради исплате накнаде, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Окружног суда у Смедереву Гж 1. бр. 1540/05 од 21.12.2005. године у ставу 2. изреке, у седници одржаној 18.05.2006. године донео је

Р Е Ш Е Њ Е

УКИДА СЕ пресуда Окружног суда у Смедереву Гж1. бр. 1540/05 од 21.12.2005. године у ставу 2. изреке и у том делу предмет враћа другостепеном суду на мериторно одлучивање о жалби туженог изјављеној против пресуде Општинског суда у Смедеревској Паланци I П1. бр. 259/2004 од 16.09.2005. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Општинског суда у Смедеревској Паланци I П1. бр. 259/2004 од 16.09.2005. године, изреком у ставу 1. тужени је обавезан да тужиоцу исплати износ од 20.000,00 динара на име помоћи због смрти оца, са законском затезном каматом почев од 14.07.2004. године па до коначне исплате. Изреком у ставу 2. одбијен је као неоснован тужбени захтев за износ разлике од досуђених 20.000,00 динара до тражених 43.046,02 динара. Изреком у ставу 3. тужени је обавезан да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 17.750,00 динара.

Пресудом Окружног суда у Смедереву Гж1. бр. 1540/05 од 21.12.2005. године, изреком у ставу 1. жалба тужиоца одбијена је као неоснована и потврђена пресуда Општинског суда у Смедеревској Паланци I П1. бр. 259/2004 од 16.09.2005. године у ставу 2. и 3. изреке. Изреком у ставу 2., одбачена је као неблагоприятна жалба туженог изјављена против пресуде Општинског суда у Смедеревској Паланци I П1. бр. 259/2004 од 16.09.2005. године.

Против пресуде другостепеног суда у ставу 2. изреке, ревизију је благовремено изјавио тужени, због битних повреда одредаба парничног поступка.

Испитујући правилност побијаног дела пресуде (решења) у смислу члана 386. у вези члана 400. став 4. савезног ЗПП, у вези члана 491. став 4. републичког ЗПП, Врховни суд је нашао да је ревизија основана.

Наиме, побијаним делом пресуде (решења), жалба туженог против првостепене пресуде одбачена је као неблагоприятна. Другостепени суд је утврдио да је жалба туженог изјављена телеграмом који је предат пошти у Смедеревској Паланци 20.10.2005. године, када је приспео и у суд. Допуна жалбе, односно образложење жалбе достављено је суду 24.10.2005. године.

Полазећи од изложеног, другостепени суд је жалбу одбацио као неблагоприятну, у смислу члана 107. став 3. ЗПП (односно члана 113. став 3. савезног ЗПП), пошто је образложење изјављене жалбе приспело у суд након протека рока од 3 дана од дана предаје телеграма пошти.

Међутим, основано се наводима ревизије указује на битне повреде одредаба парничног поступка.

Наиме, одредбом члана 113. став 3. ЗПП, прописано је да у случају да је поднесак упућен телеграфским путем, а не садржи све што је потребно да би се по њему могло поступити, сматраће се да је дат у року ако уредан поднесак накнадно буде предат суду или буде упућен суду препорученом поштом у року од 3 дана од дана предаје телеграма пошти.

У конкретном случају, поднесак (жалба) упућен телеграфским путем је упућен Општинском суду у Смедеревској Паланци, у њему је наведено да се изјављује жалба против пресуде тога суда I П1. бр. 259/2004 у ставу 1. и 3. изреке, те да је послат од стране пуномоћника туженог, БА. Оваква садржина телеграма указује да се ради о поднеску који садржи све што је потребно да би се по њему могло поступити, због чега нису били испуњени законски услови да се жалба одбаци као неблагоприятна, јер је образложење жалбе приспело после законског рока од 3 дана од дана предаје телеграма пошти. Због тога ће у поновном поступку другостепени суд донети мериторну одлуку по жалби туженог изјављеној против пресуде Општинског суда у Смедеревској Паланци I П1. бр. 259/2004 од 16.09.2005. године.

Полазећи од изложеног, Врховни суд је решио као у изреци, на основу члана 394. став 1. у вези члана 354. став 1. све у вези члана 113. став 3. савезног ЗПП, у вези члана 491. став 4. републичког ЗПП.

Председник већа-судија,

Слободан Дражић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

сд