



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Рев2 120/08
24.04.2008. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Слободана Дражића, председника већа, Власте Јовановић, Јелене Боровац, мр Љубице Јеремић и Николе Станојевића, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА, кога заступа АБ, адвокат, против туженог "ББ", кога заступа БА, адвокат, ради дуга, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Окружног суда у Нишу Гж I.бр. 645/07 од 11.10.2007. године, у седници одржаној 24.04.2008. године, донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Окружног суда у Нишу Гж I. бр. 645/07 од 11.10.2007. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Општинског суда у Нишу П.1.бр.2806/06 од 28.03.2007. године, ставом првим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу исплати износ од 63.951,52 америчких долара у динарској противвредности а на име дуга по Програму добровољног одласка запослених, са законском затезном каматом од 28.10.2004. године, до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженој исплати износ од 277.041,92 динара, на име неоснованог обogaћења са припадајућом затезном каматом. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 143.400,00 динара.

Пресудом Окружног суда у Нишу Гж I.бр. 645/07 од 11.10.2007. године, преиначена је првостепена пресуда тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца и противтужбени захтев туженог, и одлучено да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка.

Против наведене другостепене пресуде тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 396 и 399. ЗПП, Врховни суд је утврдио да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 9. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности, а нема ни других битних повреда на које се указује у ревизији. Побијана одлука је јасна, садржи све разлоге о одлучним чињеницама и нема недостатака због којих се не може испитати.

Наводи ревизије о погрешној примени материјалног права нису основани.

Према утврђеном чињеничном стању тужилац је био запослен код тужене. Радни однос му је престао на основу споразума закљученог 08.09.2004. године. Тим споразумом, у члану 1, утврђено је да тужиоцу радни однос престаје са 30.09.2004. године; у члану 4, да потписивањем овог споразума тужилац стиче право на једнократну новчану накнаду у нето износу од 2.204.199,50 динара, а у члану 9, тужилац као запослени и тужени као послодавац су потврдили да су испунили све своје међусобне обавезе, и да запослени више нема никаквих потраживања према туженом послодавцу.

Код овако утврђеног чињеничног стања, Окружни суд у Нишу је правилно применио материјално право када је преиначио првостепену пресуду и одбио тужбени захтев тужиоца којим је тражио исплату већег износа од износа утврђеног наведеним споразумом.

За такву одлуку дати су разлози које као правилне и потпуне у свему прихвата и Врховни суд, па нису основани наводи ревизије о погрешној примени материјалног права.

Тужилац у ревизији наводи да му је тужени, погрешним обрачуном укупног радног стажа, онемогућио остваривање права на пензију, и да се у конкретном случају не ради о облигационом односу већ о радноправном односу.

Ови ревизијски наводи нису основани. Тужиоцу је испуњено оно што је уговорено. Већи износ од уговореног тужилац потражује истичући погрешан обрачун од стране туженог, али не тражи поништај изјаве којом се сагласио са уговореним износом. Напротив, тужилац се сагласио да од туженог нема више никаквих потраживања. Према томе, окружни суд је правилно закључио да у конкретном случају нема било каквог правног основа по коме би тужилац могао да потражује већи износ од износа утврђеног

споразумом.

Како ни остали наводи ревизије тужиоца нису од значаја за другачије решавање ове правне ствари, на основу члана 405. став 1. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

Председник већа-судија

Слободан Дражић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

МЗ