



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
У 1569/07
23.11.2007. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Милене Саватић, председника већа, Наде Кљајевић и Катарине Манојловић - Андрић, чланова већа, са саветником Вукицом Латиновић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца АА, изјављеној против решења Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде Републике Србије - Управе за ветерину бр. 323-02-11031/2006-05 од 05.02.2007. године, у предмету накнаде штете, у нејавној седници већа одржаној дана 23.11.2007. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба СЕ ОДБИЈА.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем одбијен је захтев тужиоца за накнаду штете настале убијањем и нешкодљивим уклањањем 23 свиња и то: 15 свиња укупне тежине 2610 килограма и 8 прасади укупне тежине 285 килограма, оболелих од класичне куге свиња, као последица наређене мере, у износу од 298.050,00 динара.

Тужилац у тужби оспорава законитост решења туженог органа због неправилне примене закона и због погрешно утврђеног чињеничног стања. Истиче да је у записнику о инспекцијском прегледу од 03.10.2006. године констатовано да је 15 свиња било вакцинисано против класичне куге, а прасад пошто нису вакцинисани, држао је око 30 м даље од свиња. Сматрајући да му припада право на накнаду штете предлаже Врховном суду Србије да тужбу уважи и поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу тужени орган је остао у свему при разлозима изнетим у образложењу оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије као неосновану.

По оцени навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, Врховни суд је нашао:

Тужба је неоснована.

Из списка предмета произлази да је записником о инспекцијском прегледу од 05.12.2006. године установљено да је у домаћинству тужиоца угинуло пет прасића, која су према извештају Научног института за ветеринарство Србије од 06.12.2006. године оболела од класичне куге свиња, јер је доказано присуство пестивируса. Републички ветеринарски инспектор за Јабланички управни округ је решењем број 270-323-2636/06-05-1 од 08.12.2006. године, наложио предузимање мера наведених у диспозитиву решења, које су и извршене. Тужилац је 18.12.2006. године поднео захтев за накнаду штете, који је оспореним решењем одбијен са образложењем да је тужилац не поступајући у складу са позитивним правним прописима сам допринео настанку штете, па му по члану 70. Закона о ветеринарству не припада накнада за насталу штету.

Врховни суд Србије налази да је тужени орган на правилно утврђено чињенично стање правилно применио материјално право и за своју одлуку је дао разлоге које као довољне и на закону засноване у свему прихвата и овај суд.

Ово стога, што је у поступку неспорно утврђено да је тужилац прасад набавио ван сточне пијаце и без уверења о здравственом стању животиња, противно члану 93. став 1. и 2. Закона о ветеринарству и која нису била вакцинисана против болести класичне куге свиња, у складу са одредбом члана 59. став 3. наведеног Закона и Правилником о утврђивању програма мера здравствене заштите животиња за 2006. годину.

Према одредби члана 70. тачка 1. и 2. Закона ветеринарству ("Службени гласник РС", бр. 91/05) власник животиња, производа животињског порекла, хране животињског порекла, хране за животиње и пратећих предмета нема право на накнаду штете из члана 69. овог Закона ако нема уверење о здравственом стању животиње издато у складу са овим законом и ако уводи у запат без уверења о здравственом стању животиње.

На основу напред изнетог закључује се да тужилац није поступао у складу са позитивним правним

прописима те је на тај начин допринео настанку штете, због чега му и по оцени Врховног суда Србије не припада накнада за насталу штету.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Врховни суд Србије је одлучио као у диспозитиву ове пресуде, на основу члана 41. став 2. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ" бр. 46/96).

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ СРБИЈЕ У БЕОГРАДУ

Дана 23.11.2007. године, У. 1569/07

Записничар, Председник већа-судија,

Вукица Латинковић, с.р. Милена Саватић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

РС