



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
У 1645/06
25.08.2006. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Данице Богдановић, председника већа, Вере Пешић и Гордане Џакула, чланова већа, са саветником суда Радојком Маринковић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиље АА против решења Агенције за приватизацију Републике Србије без броја од 14.12.2005. године, у предмету пренос акција без накнаде, у нејавној седници већа одржаној дана 25.08.2006. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Тужба СЕ ОДБАЦУЈЕ.

О б р а з л о ж е њ е

Тужила је поднела тужбу Вишем Трговинском суду у Београду ради поништаја решења Агенције за приватизацију Републике Србије без броја од 14.12.2005. године којим је потврђено да је "ББ" пренело акције без накнаде запосленима у поступку продаје у складу са одредбама Закона о приватизацији.

Виши Трговински суд својим решењем бр. XXV УРС2/06 од 01.03.2006. године огласио се ненадлежним за решавање ове правне ствари и предмет уступио на надлежност Врховном суду Србије дана 04.04.2006. године.

У поступку претходног испитивања поднете тужбе, Врховни суд Србије је нашао да нису испуњени законски услови за покретање управног спора у овој правној ствари.

Из садржине поднете тужбе произилази да је у конкретном случају тужила поднела тужбу против решења Агенције за приватизацију донетог у обављању послова контроле поступка приватизације сходно одредби чл. 10. ст. 1. тач. 5. Закона о Агенцији за приватизацију ("Сл. гласник РС" бр. 38/01 и 135/04), а којим је потврђено да је "ББ" пренело акције без накнаде запосленима у поступку продаје у складу са одредбама Закона о приватизацији.

Одредбом чл. 6. ст. 1. Закона о управним споровима ("Сл. лист СРЈ" бр. 46/96) прописано је да се управни спор може водити само против управног акта, а према ставу 2. истог члана Закона то је акт којим државни орган или предузеће или друга организација у вршењу јавних овлашћења решава о одређеном праву или обавези физичког лица или правног лица или друге странке у управној ствари.

Полазећи од изнетог Врховни суд Србије налази да оспорено решење нема карактер управног акта у смислу чл. 6. ст. 2. Закона о управним споровима. Наиме, одредбом чл. 10. ст. 1. тач. 5. Закона о Агенцији за приватизацију ("Сл. гласник РС" бр. 38/01 и 135/04) прописано је да у обављању послова контроле поступка приватизације Агенција проверава пренос акција без накнаде запосленима, а према чл. 11. истог Закона, о недостацима утврђеним у поступку контроле из чл. 10. овог Закона, Агенција обавештава министарство надлежно за послове приватизације. Дакле, сврха контроле сходно наведеним одредбама Закона о Агенцији за приватизацију остварује се у утврђивању евентуалних недостатака у поступку приватизације и обавештавању надлежног министарства које може предузимати одређене радње у циљу отклањања утврђених недостатака, те стога решење Агенције донето у обављању послова контроле нема карактер управног акта.

Пошто тужиља тврди да није уврштена у списак акционара за поделу акција без накнаде као раније запослено лице, то се у конкретном ради о имовинском захтеву који се не решава у управном, већ у поступку пред редовним судом опште надлежности.

Са изнетих разлога према оцени суда оспорена одлука не представља управни акт у смислу напред наведене одредбе чл. 6. Закона о управним споровима, Врховни суд Србије је, применом одредбе чл. 28. ст. 1. тач. 2. Закона о управним споровима, тужбу одбацио као недозвољену.

РЕШЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ СРБИЈЕ У БЕОГРАДУ,

Дана 25.08.2006. године, У. 1645/06

Записничар Председник већа – судија

Радојка Маринковић, с.р. Даница Богдановић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

СК