



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
У 1772/05
08.02.2006. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Милене Саватић, председника већа, Јелене Ивановић и Наде Кљајевић, чланова већа, са саветником Миланом Комленовићем, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужбу тужиоца кампа "АА", против решења туженог Министарства унутрашњих послова Републике Србије, Управе за управне послове бр. 03-212-57/03 од 4.1.2005. године, у предмету уписа у регистар, у нејавној седници већа одржаној дана 8.2.2006. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба СЕ УВАЖАВА и ПОНИШТАВА решење Министарства унутрашњих послова Републике Србије-Управе за управне послове број 03-212-57/03 од 4.1.2005. године.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена против решења Секретаријата унутрашњих послова у Београду број 212-1-270/04-03 од 7.12.2004. године, којим је одбијен захтев кампа "АА" за упис у регистар лица овлашћеног за заступање, а са разлога што Скупштина организације није сазвана у складу са чланом 19. Статута организације као и да скупштини на којој је извршен избор нису присуствовали представници како је прописано чланом 14. Статута.

У тужби којом је покренуо управни спор тужилац указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање и погрешну примену материјалног права, јер је седница Скупштине кампа "АА" сазвана у складу са чланом 19. Статута, пошто је сазвана на предлог више од $\frac{1}{4}$ чланова Скупштине (10 чланова), а испоштован је и члан 14. Статута којим је прописан број чланова Скупштине кампа "АА" који има право предлагања чланова Скупштине и структура Скупштине. Истиче да одредбу члана 14. Статута тужени орган погрешно тумачи јер рад и правоснажно одлучивање Скупштине уређено је чланом 21. Статута и истим је прописано да Скупштина пуноважно одлучује када је на седници присутна већина чланова, а да се одлука доноси већином гласова присутних и да су у конкретном случају и ови услови били испуњени. Како сматра да је повређен закон на његову штету предложио је да се тужба уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на поднету тужбу тужени орган је остао при разлозима из оспореног решења и предложио је да се тужба одбије као неоснована.

По разматрању списка предмета, оцене навода тужбе и одговора на тужбу, Врховни суд Србије је нашао:

Тужба је основана.

Из списка предмета и образложења оспореног решења произилази да је тужени орган одлучујући по жалби тужиоца на првостепено решење нашао да је првостепени орган правилно поступио када је одбио захтев тужиоца за упис у регистар лица овлашћеног за заступање, пошто је утврдио да скупштина организације није сазвана у складу са чланом 19. Статута организације, као и да на скупштини на којој је извршен избор нису присуствовали представници како је прописано чланом 14. Статута кампа "АА".

Међутим, Врховни суд налази да ни у првостепеном решењу, а ни оспореном решењу, није наведено шта то није у складу са чланом 19. Статута и у чему није у реду сазив скупштине и која су то лица из члана 14. Статута требала да присуствују седници скупштине, јер у образложењу решења нису дати јасни разлози о овим одлучним чињеницама, па је због напред наведеног одлучено као у диспозитиву ове пресуде. У поновном поступку тужени орган је у обавези да отклони пропусте на које је суд указао овом пресудом и да након тога донесе закониту одлуку.

Са изнетог, одлучено је као у диспозитиву ове пресуде применом одредбе члана 41. став 2. у вези члана 38. став 2. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ" бр. 46/96), стим што су примедбе суда изнете у овој пресуди обавезне за тужени орган у складу са чланом 61. наведеног Закона.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ СРБИЈЕ У БЕОГРАДУ

Дана 8.2.2006. године, У. 1772/05

Записничар Председник већа-судија,

Милан Комленовић с.р. Милене Саватић с.р.

милан комленовић, с. р. милена Саватић, с. р.

За тачност отправка

Управитељ судске писарнице

Мирјана Војводић

МН