



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
У 1789/07
17.10.2007. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Милене Саватић, председника већа, Наде Кљајевић и Катарине Манојловић - Андрић, чланова већа, са саветником Миланом Комленовићем, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиље АА, оснивача "АА", против решења туженог Министарства здравља Републике Србије број 531-02-004/07-02 од 5.2.2007. године, у предмету инспекцијских мера, у нејавној седници већа одржаној дана 17.10.2007. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована жалба тужиље изјављена против решења Здравственог инспектора Министарства здравља Републике Србије, за Пиротски управни округ са седиштем у Пироту број 530-51-313/06-02 од 12.12.2006. године, којим је тужили као оснивачу "АА", забрањено да у стоматолошкој ординацији обавља послове из области оралне хирургије.

У тужби тужила оспорава законитост решења туженог органа, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права и понавља наводе изнете у жалби да је њена ординација уписана у регистар за обављање делатности под шифром 85130-Стоматолошка пракса а што обухвата стоматолошку праксу општег и специјалистичког карактера, те да сматра да је инспектор погрешно констатовао да се у ординацији могу обавити само услуге опште стоматологије, а не и услуге специјалистичког карактера и притом није дао никакве аргументе за то, те да је неосновано забранио обављање послова из области оралне хирургије. Наводи да њена ординација испуњава све прописане услове, како за обављање опште тако и специјалистичке стоматологије, у којој је сврстана орална хирургија, утврђене у Правилнику о ближим условима за обављање здравствене делатности у здравственим установама и другим облицима здравствене службе и у погледу кадрова и у погледу просторија, као и у погледу опреме која је прописана листом опреме за обављање здравствене делатности која је саставни део наведеног Правилника. Предлаже да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

Тужени орган, изјашњавајући се на наводе тужбе, остао је код разлога оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије као неосновану.

Након оцене навода тужбе, разлога оспореног решења, те одговора на тужбу као и целокупних списа предмета ове управне ствари, а у смислу члана 39. став 1. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", бр. 46/96), Врховни суд Србије је нашао:

Тужба није основана.

Према списима предмета и образложењу оспореног решења, тужени орган је оспореним решењем правилно одбио жалбу тужиље изјављену против решења првостепеног органа, за коју одлуку је дао разлога које као довољне и на закону засноване у свему прихвата и овај суд. Из списка предмета се види да је инспекцијским надзором обављеним 11.12.2006. године, о чему је сачињен записник, здравствени инспектор утврдио да је "АА" чији оснивач је тужила, регистрована на основу решења Министарства здравља за обављање делатности из области опште стоматологије, да се поред услуга опште стоматологије у ординацији пружају и специјалистичке услуге из области оралне хирургије, а за то ординација није прописно регистрована. У записнику је констатовано да су стручни надзорници Завода за заштиту здравља Пирот приликом провере квалитета над стручним радом у стоматолошкој ординацији тужиље утврдили да се у ординацији обављају послови из области оралне хирургије, а за то ординација нема решење Министарства здравља о испуњености услова за обављање специјалистичке делатности из области оралне хирургије, о чему у списима предмета постоји и извештај о спољној провери квалитета над стручним радом ординације тужене, обављене од стране стручних надзорника дана 16.10.2006. године.

Одредбама члана 51, 58. и 59. Закона о здравственој заштити ("Службени гласник РС", бр. 107/05) прописано је да здравствена установа и приватна пракса могу обављати послове здравствене делатности ако има обезбеђене услове прописане законом односно услове утврђене Правилником о ближим условима за обављање здравствене делатности у здравственим установама и другим облицима обављања здравствене службе ("Службени гласник РС" бр. 43/06) када Министарство здравља утврди да су

Здравственог службос (Службени листник РС, бр. 40/00) када Министарство Здравља утврди да су прописани услови испуњени и када се изврши упис у регистар код надлежног органа. Како је у поступку који је претходио доношењу оспореног решења неспорно утврђено да се у "АА", поред делатности опште стоматологије, обављала и делатност оралне хирургије, а да за то нису прописно обезбеђени услови и није прописно регистровано обављање делатности оралне хирургије то је правилно првостепени орган решењем од 12.12.2006. године број 530-51-313/2006-02 одлучио као у диспозитиву тог решења и забранио тужиљи да у стоматолошкој ординацији, чији је оснивач, обавља послове из области оралне хирургије.

Суд је ценио и остале наводе тужбе и нашао да су исти неосновани из разлога наведених у образложењу оспореног решења.

Из наведених разлога, Врховни суд Србије је нашао да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиље, па је на основу одредбе члана 41. став 2. Закона о управним споровима одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ СРБИЈЕ У БЕОГРАДУ,

Дана 17.10.2007. године, У. 1789/07

Записничар, Председник већа-судија,

Милан Комленовић, с.р Милена Саватић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

РС