



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
У 1833/06
18.01.2008. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Данице Богдановић, председника већа, Гордане Џакула и Вере Пешић, чланова већа, са саветником суда Љиљаном Јевтић, записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиље АА, против туженог Министарства за капиталне инвестиције Републике Србије, Нишавски управни округ, ради поништаја решења туженог бр. 220-35-00025/2006-04 од 09.03.2006. године, у правној ствари грађевинској, у нејавној седници већа одржаној дана 18.01.2008. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба СЕ УВАЖАВА и ПОНИШТАВА решење Министарства за капиталне инвестиције Републике Србије, Нишавски управни округ бр. 220-35-00025/2006-04 од 09.03.2006. године.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиље изјављена против решења Града Ниша – Управе за планирање и изградњу Уп. бр. 353-2652-3659/2003-06 од 04.01.2006. године, којим је одбијена пријава тужиље за издавање накнадног одобрења за изградњу (легализација) за изграђени темељ помоћног објекта у ааа.

Поднетом тужбом тужиља оспорава законитост решења туженог због повреда правила управног поступка, непотпуно утврђеног чињеничног стања и неправилне примене материјалног права. Наводи да је дана 10.11.2003. године пријавила легализацију свог помоћног објекта – шупе, а да није тражила издавање накнадног одобрења за изградњу помоћног објекта, из ког разлога је диспозитив првостепеног решења незаконит и контрадикторан самом захтеву. Наводи да јој није уручено обавештење од 12.01.2004. године, за достављање потребне документације, а како је то наведено у образложењу првостепеног решења. Истиче да је шупу на коју се односи пријава саградила пре подношења пријаве, што произлази и из саме пријаве од 10.11.2003. године, као и из изјаве два сведока од 10.01.2006. године, коју је приложила уз жалбу, с тим да је у пријави наведено да се ради о темељу само из разлога што се на основу габарита темеља одређује површина. Указује да су управни органи били обавезни да провере чињенично и фактичко стање на терену, као и да је тужени био у обавези да цени изјаве сведока које је тужиља у погледу степена изграђености пријављеног објекта доставила уз жалбу. Предлаже да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење.

Тужени орган је у одговору на тужбу остао при разлозима изнетим у образложењу оспореног решења и предложио да суд тужбу, као неосновану, одбије.

Врховни суд Србије је оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да је тужба тужиље основана.

Из образложења оспореног решења произлази да је, по становишту туженог, правилно првостепеним решењем од 04.01.2006. године, одбијена, као неоснована, пријава тужиље за издавање накнадног одобрења за изградњу за изграђени темељ помоћног објекта у ааа. Ово стога, јер из изјаве садржане у самој пријави коју је тужиља поднела дана 10.11.2003. године, произлази да шупа на коју се односи пријава није била саграђена у моменту подношења пријаве, а на основу одредбе чл. 160. Закона о планирању и изградњи ("Сл. гласник РС" бр. 47/2003) легализује се само објекат који је саграђен. Такође тужени налази и да тужиља није доставила доказ да се објекат налази на катастарској парцели коју тужиља користи, а да је правилно првостепени орган имао у виду чињеницу да је због дужег временског периода у међувремену тужиља могла да изгради шупу. По становишту туженог, тужиља може у редовном поступку уз испуњење и осталих услова који су прописани чл. 91. Закона о планирању и изградњи, а у смислу чл. 88. истог Закона да поднесе захтев за издавање одобрења за изградњу објекта, односно за помоћне објекте у смислу чл. 97. истог Закона.

Врховни суд Србије налази да је оспорено решење донето уз повреду правила поступка из чл. 199. ст. 2. и чл. 235. ст. 2. Закона о општем управном поступку, јер дати разлози у образложењу не упућују на правилност закључка да су испуњени услови из чл. 230. ст. 1. Закона о општем управном поступку, да се одбије жалба коју је тужиља изјавила против првостепеног решења.

Ово стога, јер из списка предмета произлази да је поступак у овој управној ствари покренут пријавом бесправног објекта коју је тужиља поднела на основу одредбе чл. 160. Закона о планирању и изградњи, и у којој је као врста објекта означено да је у питању шупа – помоћни објекат – остава за прва улаз и пролаз

у којој је као врста објекта оцена цене да је у питању шума - помоћни објекат - остатак за дрва, угаљ и др., а диспозитивом првостепеног решења је одбијена пријава тужиље за издавање накнадног одобрења за изградњу (легализацију) за изграђени темељ помоћног објекта. Обзиром на наведено диспозитив првостепеног решења не садржи одлуку о предмету овог управног поступка, из ког разлога је првостепено решење обухваћено повредом правила поступка из чл. 198. ст. 1. ЗУП-а. Такође, не може се прихватити да су правилно и потпуно утврђене чињенице које су одлучне у овој управној ствари и то врста и степен завршености објекта на који се односи пријава тужиље, јер су ове чињенице утврђене само на основу навода у пријави и како је тужени орган пропустио да оспореним решењем, ценећи наводе жалбе којим се оспорава правилност утврђених чињеница, цени уз жалбу достављен доказ и то изјаву два лица која је оверена дана 10.01.2006. године. Тужени орган није ценио навод жалбе да тужиљи није достављено решење првостепеног органа од 12.01.2004. године, којим је, а према образложењу првостепеног решења, тужиљи наложено да достави документацију која је прописана одредбом чл. 160. Закона о планирању и изградњи.

Налазећи из наведених разлога да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиље, одлучено је као у изреци ове пресуде, на основу одредбе чл. 41. ст. 2., у вези одредбе чл. 38. ст. 2. Закона о управним споровима. Тужени орган ће у поновном поступку, донети другу на закону засновану одлуку, с тим што су примедбе суда у погледу поступка и правно схватање изнето у овој пресуди обавезујући за тужени орган, у смислу чл. 61. Закона о управним споровима.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ СРБИЈЕ У БЕОГРАДУ

Дана 18.01.2008. године, У. 1833/06

Записничар Председник већа-судија

Љиљана Јевтић, с.р. Даница Богдановић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

СК