



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
У 2086/07
18.01.2008. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Данице Богдановић, председника већа, Вере Пешић и Гордане Џакула, чланова већа, са саветником Врховног суда Србије Љиљаном Јевтић, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца АА, против туженог Министарства финансија Републике Србије, Пореске управе, Регионални центар Ниш, ради поништаја решења бр. 436-6/07 од 30.01.2007. године, у правној ствари пореза на оружје, у нејавној седници већа одржаној дана 18.01.2008. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба СЕ ОДБИЈА.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена против закључка Министарства финансија Републике - Пореске управе - Филијале Ниш бр. 434-12354/06 од 20.11.2006. године, којим се одбацује поднесак тужиоца под бр. 434-12354/06 од 08.08.2006. године.

Тужбом којом је покренуо овај управни спор тужилац оспорава законитост решења туженог органа истичући да је тужилац продао пиштољ М-70 бр. 268064 у Никшићу дана 16.02.1999. године, када је сачинио купопродајни уговор, који је оверен у Суду у Никшићу под бр. 596/99. Наводи да је по извештају СУП-а Ниш, Министарство финансија - Пореска управа донела решење о опорезивању тужиоца за оружје које он не поседује. Сматрајући да је оспореним решењем повређен закон на његову штету, предложио је да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

Тужени орган у одговору на тужбу је у свему остао при разлозима изнетим у образложењу оспореног решења и предлаже да Врховни суд Србије тужбу одбије.

По оцени навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, Врховни суд Србије је нашао да тужба није основана.

Из стања у списима предмета произлази да се тужилац обавештењем бр. 434-12354/06 од 08.08.2006. године обратио Пореској управи - Филијали Ниш, у коме, поред осталог, наводи да је поседовао пиштољ и дозволу - оружани лист, за који му је решењем бр. 443-05/03689-073/2006 утврђена пореска обавеза, да је исти продао 2000. године и сачинио купопродајни уговор, да је обавестио СУП - Ниш и понудио им копију купопродајног уговора, али да је Одељење за оружје одбило његов доказ о купопродаји, са образложењем да то решавају службено, па моли да донето решење о утврђивању предметне обавезе буде поништено. Такође, из списка предмета се види да је 15.08.2006. године МУП - Полицијска управа у Нишу, својим актом 17/2 бр. 210-5/540 обавестила Филијалу Ниш да је на име АА, регистрован пиштољ под рег. бр. __ СУП Ниш дана 17.02.1987. године и да не постоје промене у вези овог оружја. Првостепени орган је упутио захтев за допуну предмета бр. 434-12354/06 од 20.10.2006. године, који је уручен пореском обвезнику дана 31.10.2006. године, којим се тужиоцу оставља рок од 8 дана од дана пријема, да отклони недостатке поднеска, а да ће у супротном поднесак бити одбачен сагласно одредби чл. 58. Закона о општем управном поступку. У списима се налази и захтев за одјаву оружја од 28.11.2006. године, који је тужилац упутио СУП - Ниш - Одељење за оружје. Како је првостепени орган утврдио да је поднесак тужиоца, непотпун, то му је у складу са одредбом чл. 58. ст. 1. Закона о општем управном поступку, оставио рок од 8 дана од дана пријема захтева да по истом поступи, а што тужилац није учинио, па је по налажењу туженог органа првостепени закључак правилан, на закону заснован и у складу са одредбама чл. 58. ст. 2. Закона о општем управном поступку.

Оцењујући законитост оспореног решења, Врховни суд Србије је нашао да је правилно поступио тужени орган када је оспореним решењем одбио жалбу тужиоца изјављену против првостепеног закључка од 20.11.2006. године. Ово са разлога што је одредбом чл. 58. ст. 2. Закона о општем управном поступку ("Сл. лист СРЈ" бр. 33/97 и 31/01), прописано да ако подносилац отклони недостатке у одређеном року сматраће се да је поднесак био од почетка уредан, ако подносилац не отклони недостатке у одређеном року, па се услед тога не може поступати по поднеску, орган ће закључком одбацили такав поднесак, на ову последицу подносилац ће се нарочито упозорити у позиву за исправку поднеска, а против тог закључка дозвољена је посебна жалба. Како је у поступку утврђено да поднесак - обавештење тужиоца од 08.08.2006. године садржи недостатке због којих се по истом не може поступити, то је актом првостепеног органа бр. 434-12354/06 од 20.10.2006. године, који се налази у списима, затражено од туженог органа да у року од 8 дана од дана пријема овог обавештења донесе поднесак у коме ће се изјаснити

тужиоца да у року од о дана од дана пријема овог обавештења достави поднесак у коме не се изјаснити да ли је исти жалба на пореско решење, са обавезно наведеним бројем решења, или је исти предлог за понављање поступка, са обавезно наведеним бројем решења којим је поступак окончан, уз упозорење да у случају да не поступи по овом захтеву у наведеном року, сматраће се као да поднесак није ни поднет и биће одбачен сагласно одредби чл. 58. Закона о општем управном поступку, а овај акт првостепеног органа тужилац је примио дана 31.10.2006. године, што се утврђује из повратнице која се налази у списима. У поступку је, као неспорно, утврђено да тужилац није поступио по налогу у остављеном року, због чега је правилно првостепени орган својим закључком од 20.11.2006. године, одбацио поднесак тужиоца, као неуредан.

Такође, по схватању Врховног суда Србије, правилно је тужени орган ценио жалбене наводе да тужилац не поседује пиштољ за који је опорезован, да је достављао копију купопродајног уговора, да је тражио да буде ослобођен обавезе плаћања утврђеног пореза, да је СУП-у Ниш понудио купопродајни уговор и тражио одјаву оружја, као неосноване, али да ови наводи не утичу на другачије решење ове пореско-управне ствари.

Код изнетог чињеничног и правног стања ствари, Врховни суд Србије је наводе тужбе оценио неоснованим и без утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења, јер овим наводима тужилац није довео у сумњу утврђено чињенично стање, нити је навео околности или доказе који нису цењени у управном поступку, а били би од утицаја на другачије решење ове управне ствари. При томе су у образложењу оспореног решења дати довољни и јасни правни разлози, које као правилне и на закону засноване у свему прихвата и овај суд.

Са изнетих разлога, Врховни суд Србије је, применом одредбе чл. 41. ст. 2. Закона о управним споровима ("Сл. лист СРЈ" бр. 46/96), одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ СРБИЈЕ У БЕОГРАДУ

Дана 18.01.2008. године, У. 2086/07

Записничар Председник већа-судија

Љиљана Јевтић, с.р. Даница Богдановић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

СК