



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ**  
**У 2606/07**  
**19.12.2007. година**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: мр Јадранке Ињац, председника већа, Зоје Поповић и Наде Кљајевић, чланова већа, са саветником суда Вером Маринковић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиље АА, против решења Министарства финансија Републике Србије - Пореске управе, Регионални центар Београд, број 7311-251/07-20 од 06.7.2007. године, у предмету привремене забране обављања делатности, у нејавној седници већа одржаној дана 19.12.2007. године, донео је

## **П Р Е С У Д У**

Тужба СЕ ОДБИЈА.

## **О б р а з л о ж е њ е**

Тужила је овом суду поднела тужбу којом је оспорила законитост решења Министарства финансија Републике Србије, Регионални центар Београд, број: 47-627/2006-20 од 17.1.2007. године, којим је одбијена, као неоснована, њена жалба изјављена против решења Пореске управе - Филијале Нови Београд 2, број: V-47/254-2/2006 од 04.7.2006. године, а којим решењем је тужили изречена мера привремене забране обављања делатности у трајању од 15 дана и то од 04.7.2006. до 18.7.2006. године.

У тужби је навела да побија оспорено решење због погрешно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права и повреде правила поступка. Понављајући наводе жалбе, истиче да је у поступку контроле погрешно утврђено да у контролисаном објекту не евидентира сваки појединачни промет преко фискалне касе а вишак новца у износу од 800,00 динара, у каси је настао као последица нестанка контролне траке, коју је на предлог инспектора и поставила након наплате рачуна од купца који се затекао у радњи. Предлаже да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

Врховни суд Србије је поднету тужбу доставио на одговор туженом органу, па је тужени орган обавестио суд да је сагласно одредби члана 154. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији донео ново решење број: 7311-251/07-20 од 06.7.2007. године, којим је заменио утужено решење од 17.1.2007. године. Врховни суд Србије је примерак новодонетог решења доставио тужили да се изјасни да ли је задовољна новодонетим решењем и да ли тужбу проширује и на то решење, па је тужила доставила писмену изјаву која је заведена у овом суду дана 05.12.2007. године, у којој изјављује да није задовољна новодонетим решењем и да тужбу проширује и на новодонето решења.

Након оцене навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, Врховни суд Србије је нашао да је тужба неоснована.

Из образложења оспореног решења и списка предмета ове управне ствари произлази да је у поступку теренске контроле код тужиље, у објекту "АА", о чему је сачињен записник број: V-47/254-1/2006 од 26.6.2006. године, на који је тужила поднела примедбе, које је тужени орган оценио као неосноване, утврђено да се у контролисаном објекту не евидентира сваки појединачни промет преко фискалне касе, а у благајни фискалне касе је утврђен вишак готовине у износу од 800,00 динара, због чега је порески инспектор сагласно одредби члана 131. став 1. тачка 4. Закона о пореском поступку и пореској администрацији ("Службени гласник РС", бр. 80/02... 61/05), тужили изрекао меру привремене забране вршења делатности у трајању од 15 дана.

Оцењујући законитост оспореног решења Врховни суд Србије је нашао да истим није повређен закон на штету тужиље. Ово са разлога што је одредбом члана 3. став 1. Закона о фискалним касама ("Службени гласник РС", бр. 135/04), прописано да је лице које је уписано у одговарајући регистар за промет добара на мало, односно за пружање услуга физичким лицима, дужно да врши евидентирање сваког појединачно оствареног промета преко фискалне касе, а одредбом члана 131. став 1. тачка 4. Закона о пореском поступку и пореској администрацији прописано је да у току пореске контроле порески инспектор може пореском обвезнику изрећи меру привремене забране вршења делатности у трајању до 60 дана, ако утврди да се промет од продаје робе или пружања услуга не региструје преко фискалне касе и на други прописан начин. Како је у поступку теренске контроле несумњиво утврђено да тужила дана 26.6.2006. године приликом контроле пореском инспектору за остварени промет од извршене услуге у вредности од 100,00 динара, није издала фискални исечак нити је остварени промет евидентирала преко фискалне касе, а у благајни фискалне касе је утврђен вишак готовине у износу од 800,00 динара, то је, по оцени овог суда, тужени орган основано одбио жалбу тужиље.

Суд је ценио и остале наводе тужбе али је нашао да су исти неосновани и без утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења, с обзиром да су истоветни наводима жалбе које је тужени орган сагласно члану 235. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/01), потпуно и правилно оценио и дао разлоге које прихвата и овај суд.

Са изнетих разлога, Врховни суд Србије је, применом одредбе члана 41. став 2. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ" број 46/96), одлучио као у диспозитиву пресуде

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ СРБИЈЕ У БЕОГРАДУ

дана 19.12.2007. године, У. 2606/07

Записничар, Председник већа - судија

Вера Маринковић, с.р. мр Јадранка Ињац, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

ЈК