



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ**  
**У 2740/05**  
**29.03.2006. година**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Милене Саватић, председник већа, Јелене Ивановић и Наде Кљајевић, чланова већа, са саветником Вукицом Латиновић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца АА, кога заступа АБ, адвокат, против решења Републичког геодетског завода - Сектора за правне послове, са седиштем у Београду, 07 број 952-01-251/04 од 16.11.2004. године и заинтересована лица ББ, чији је стараоц ВВ и ГГ, на истој адреси, у предмету провођења промене у катастру, у нејавној седници већа одржаној дана 29.03.2006. године, донео је

## **П Р Е С У Д У**

Тужба СЕ УВАЖАВА и ПОНИШТАВА решење Републичког геодетског завода - Сектора за правне послове у Београду, 07 број 952-01-251/04 од 16. 11. 2004. године, у ставу II диспозитива.

## **О б р а з л о ж е њ е**

Оспореним решењем туженог органа, донетим по жалби ББ из Смедерева, изјављеној преко стараоца АВВ, у ставу првом поништен је закључак Службе за катастар непокретности ДД, број 952-01-73/03 од 23. 03. 2004. године, којим је у поновном поступку, прекинут поступак по захтеву ББ и ГГ, те се именовани упућени на покретање поступка код надлежног суда за решавање начина коришћење катастарске парцеле број аа КО ДД и објеката који се налазе на истој парцели, одређено је да прекид поступка траје док надлежни орган не реши спорно питање и наложено је именованима да у року од 30 дана од коначности ожалбеног закључка поднесу првостепеном органу доказ о покретању поступка код суда, под претњом последица пропуштања.

Ставом другим оспореног решења туженог органа дозвољава се провођење промене у катастарском оперативном КО ДД у стању поседа на кат. парцелама број аа и вв корисника АА и кат. парцели гг сукорисника ББ и ЂЂ са уделима од по једном половином, тако што се у новом стању као сукорисници кат. парцела број аа, вв и гг уписују АА са уделом од  $\frac{3}{4}$  и ББ са уделом од  $\frac{1}{4}$  по основу пресуде П број 910/88 од 20. 05. 1988. године и уговора о поклону Ов. бр. 36/88 од 30. 05. 1988. године, Општинског суда у Смедереву.

Поднетом тужбом пуномоћник тужиоца оспорава законитост става 2. решења туженог органа због битне повреде одредаба поступка и због погрешно утврђеног чињеничног стања. Пуномоћник тужиоца наводи да је тужени орган учинио битну повреду одредаба поступка јер је донео мериторну одлуку, а није у целости одлучио о поднетом захтву, обзиром на то да се захтев односи на кат. парцелу број дд КО ДД, старог премера, од које су настале 4 парцеле и то: аа, гг, љљ и вв, новог премера, а о парцели број љљ није одлучио. Поред тога, није му достављена жалба на изјашњење, па је услед наведених повреда правила поступка тужени орган погрешно утврдио чињенично стање и донео решење којим је оштећен, те предлаже Врховном суду Србије да тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао при разлозима из оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије.

Заинтересовано лице ГГ доставила је одговор на тужбу у којем наводи да су неосновани наводи тужбе да је оспорено решење незаконито јер није решено о кат. парцели број љљ КО ДД, новог премера, јер су на овој парцели као сукорисници са по  $\frac{1}{2}$  а уписани ББ и ГГ на основу поравнања закљученог пред Општинским судом у Смедереву, П број 953/89 и тужилац нема правни основ да се на истој упише. Даље наводи да се на кат. парцели број дд, старог премера, налази више стамбених и помоћних објеката, па пошто се ради о градском грађевинском земљишту, незаконито је извршена парцелација на четири парцеле новог премера, те предлаже Врховном суду Србије да поништи оспорено решење.

ВВ, као стараоц заинтересованог лица ББ, није доставио одговор на тужбу, иако му је тужба достављена 12. 09. 2005. године.

Након разматрања списа ове управне ствари, оцене навода тужбе и одговора на тужбу, Врховни суд Србије је нашао:

Тужба је основана.

Из списка предмета произлази да је ЕЕ сину АА поклонила своје непокретно имање и то  $\frac{1}{2}$  куће у \_\_\_ у

Улици \_\_, на кат. парцели број дд, величине 06,93 ара, уговором о поклону Ов. П број 54/85 од 11.09.1985. године, који је редуциран пресудом Општинског суда у Смедереву П. број 910/88 од 20. 05. 1988. године тако што се 1/4 предметне куће исписује као власништво АА и уписује се на име ЕЕ, која је уговором о поклону од 27.05.1988. године свој део поконила сину ББ, а на коме је судским поравнањем П број 953/89 од 26.05.1989. године утврђено да су ГГ и ББ, по основу брачне тековине сувласници са по 1/2, а вансудским поравнањем П. број 983/89 од 26.05.1989. године уређен је начин коришћења кат. парцеле број дд и објеката на њој.

Дана 18. 02. 2003. године ББ, преко стараоца ВВ и ГГ поднели су захтев Служби за катастар непокретности да изврши промену у поседу на кући број \_\_ у \_\_, у корист ББ, на кат. парцели број дд од 06,93 ара, стари број, а нови број вв и аа КО ДД, па је овај орган, поступајући по захтеву донео закључак број 952-01-73/03 од 23.03.2004. године, који је тужени орган решењем 07 број 952-01-251/04 од 16.11.2004. године поништио и одлучио на начин како је то наведено у образложењу овог решења.

Тужени орган у оспореном решењу наводи да је првостепени орган из утврђених чињеница извео погрешан закључак да треба прекинути поступак у овој управној ствари сматрајући да је судски поступак уређења начина коришћења кат. парцеле број аа КО ДД у режиму градског грађевинског земљишта, претходно питање у поступку провођења промене корисника у катастарском операту, јер одлука суда којом се уређује начин коришћења парцеле не може бити основ за провођење промене корисника у режиму градског грађевинског земљишта, па је мериторно одлучио налазећи да је неспорно утврђено право својине ББ од 1/4 куће кућни број \_\_, у смислу одредбе члана 65. став 2. у вези члана 12. Закона о премери и катастру земљишта.

Међутим, овакво становиште туженог органа суд за сада са сигурношћу не може прихватити. Наиме, у образложењу оспореног решења не наводи се да ли је, и ако није, зашто није проведена промена на свим кат. парцелама новог премера, насталим деобом кат. парцеле број дд КО ДД, старог премера. Ово стога што све исправе на које се позива тужени орган односе се на кат. парцелу број 701/1, која је према уверењу Службе за катастар непокретности Смедерево број 952-4/05-38 од 24. 03. 2005. године идентична са парцелама број аа, гг, љљ и вв КО ДД, а оспореним решењем није обухваћена кат. парцела број љљ КО ДД.

У поновном поступку тужени орган ће отклонити напред наведене повреде правила поступка, па ће на основу потпуно и правилно утврђеног чињеничног стања донети ново, на закону засновано решење.

Са свега изнетог, Врховни суд Србије налази да је оспореним решењем повређен закон на штету тужица, па је на основу одредбе члана 38. став 2. у вези члана 41. став 2. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ" број 46/96), одлучио као у диспозитиву пресуде. Примедбе суда у погледу поступка и правног схватања изнете у овој пресуди су обавезујуће за тужени орган на основу члана члана 61. истог Закона.

#### ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ СРБИЈЕ У БЕОГРАДУ

Дана 29.03.2006. године, У. 2740/05

Записничар Председник већа-судија

Вукица Латинковић, с.р. Милена Саватић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

МЂ