



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
У 2978/05
28.09.2006. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: мр Јадранке Ињац, председника већа, Боривоја Буњевачког и Зоје Поповић, чланова већа, са саветником суда Гораном Јосифовим, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиља АА и ББ, које све заступа АБ, адвокат, против оспореног решења туженог Републичког геодетског завода Републике Србије, Сектора за правне послове, 07 бр. 952-01-646/04 од 28.3.2005. године, у катастарском предмету, у нејавној седници већа одржаној дана 28.9.2006. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба СЕ УВАЖАВА и ПОНИШТАВА решење Републичког геодетског завода Републике Србије, Сектора за правне послове, 07 бр. 952-01-646/04 од 28.3.2005. године.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем туженог одбијена је, као неоснована, жалба тужиља изјављена на решење Службе за катастар непокретности у Чачку бр. 952-01-1499/2004Ц од 11.8.2004. године, а којим је одбијен њихов захтев за отклањање пропуста и недостатака насталих погрешним уписом корисника на кат. парцели бр. аа, уписаној у поседовни лист бр. вв, КО ВВ, по основу уговора о купопродаји закљученог пред Општинским судом у Чачку, Ов. бр. 2052/65 од 10.9.1965. године.

Тужиље благовремено поднетом тужбом побијају законитост оспореног решења туженог органа са свих законом прописаних разлога из одредбе чл. 10. ст. 1. тач. 1. и 3. Закона о управним споровима и предлажу да суд исту уважи и оспорено решење поништи.

Тужени орган у одговору на тужбу, остајући при разлозима из образложења оспореног решења, предложио је да суд исту одбије.

Решавајући овај управни спор на основу чињеница утврђених у управном поступку у смислу чл. 38. ст. 1. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", бр. 46/96) и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе у складу са одредбом чл. 39. ст. 1. истог Закона, Врховни суд Србије је оценом навода тужбе, одговора на исту и списка предмета ове управне ствари нашао да је тужба основана.

Из списка предмета произлази да је тужени орган оспорено решење донео на основу чл. 105. ст. 3. у вези чл. 144. Закона о државном премеру и катастру и уписима права на непокретностима ("Службени гласник РС", бр. 83/92... 25/02) и чл. 230. Закона о општем управном поступку, оцењујући при том да је правилно поступио првостепени орган када је одбио жалбу тужиља за отклањање пропуста и недостатака насталих погрешним уписом корисника на кат. парцели бр. аа, уписаној у поседовни лист бр. вв, КО ВВ, по основу уговора о купопродаји закљученог пред Општинским судом у Чачку, Ов. бр. 2052/65 од 10.9.1965. године.

По налажењу Врховног суда Србије, овај спор се за сада не може расправити због тога што су у проведеном управном поступку повређена правила поступка из одредбе чл. 196. ст. 3. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 33/01) и чл. 201. ст. 1. истог Закона, што је било од утицаја на решавање ове управно-правне ствари. Наиме, одредбом чл. 196. ст. 3. наведеног Закона изричито је прописано да писмено решење, између осталих, садржи потпис службеног лица, док је одредбом чл. 201. ст. 1. истог Закона прописано да решење потписује службено лице које га доноси. Међутим, из садржине оспореног решења произлази да је као службено лице које га доноси означен ГГ, дипл. правник, помоћник директора кога је за помоћника директора потписало треће лице са презименом ДД, при чему у уводу решења није означен број и датум овлашћења којим је то лице овлашћено за његово потписивање, нити се у управним списима налази такво овлашћење.

Са изнетих разлога, Врховни суд Србије је применом одредбе чл. 41. ст. 1. и 2. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", бр. 46/96) у вези чл. 38. ст. 2. истог Закона, решио као у диспозитиву пресуде, а да се при томе није упуштао у оцену навода тужбе, будући да нема доказа да је оно донето и потписано од стране овлашћеног лица. Стога ће тужени орган у поновном поступку отклонити недостатке у доношењу оспореног решења, на тај начин што ће поступити по примедбама суда у погледу поступка из образложења ове пресуде, а којим је везан у смислу одредбе чл. 61. истог Закона.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ СРБИЈЕ У БЕОГРАДУ

