



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
У 3019/05
02.11.2005. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Љубодрага Пљакића, председника већа, Драгана Скока и Душанке Марјановић, чланова већа, са саветником Врховног суда Србије Ружом Урошевић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца В., чији је пуномоћник Ш., адвокат, против решења Министарства ... бр..., у предмету приватизације, у нејавној седници већа одржаној дана 2.11.2005. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба се УВАЖАВА и ПОНИШТАВА решење Министарства ... број од ...

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиоца изјављена против решења Агенције за приватизацију број ... године о поништењу јавне аукције за продају друштвеног капитала "А" АД за промет моторним возилима, деловима и прибором из ... одржаној дана 11.3.2003. године.

Тужилац је у тужби оспорио законитост решења туженог органа истичући да се заснива на погрешном и непотпуно утврђеном чињеничном стању и на погрешној примени материјалног права. Сматра да тужени орган приликом одлучивања о жалби против првостепеног решења, није имао у виду примедбе из раније пресуде Врховног суда Србије У.1897/03 од 1.7.2004. године, и сматра да се законитост оспореног решења процењује са становишта Закона о приватизацији и то одредаба које су биле на снази у време када је оспорено решење донето, а не са становишта прописа који су касније ступили на снагу. Истиче да није одржива правна ситуација у којој се побијаним решењем поништава аукција која је метод продаје друштвеног капитала, а која се врши закључивањем купопродајног уговора који опстаје као пуноважан правни акт. Сматра да је првостепени орган учинио незаконитим поступак обзиром да није смела да се закаже нова продаја на јавној аукцији а да претходно није окончан овај поступак. Повређено је и начело саслушања странке. Тужени орган је морао у примени одредбе члана 35а. Уредбе о продаји имовине и капитала јавном аукцијом а у вези са одредбом члана 199. став 2. ЗУП-а, да наведе одлучне чињенице и разлоге који би потврдили да је приликом аукције био нарушен принцип слободне тржишне конкуренције. Не стоје разлози да је тужилац прећутно пристао на раскид уговора по основу поништаја прве аукције, обзиром да је тужилац устао са тужбом код Трговинског суда у Београду у коме већ тече парница. Управни органи се позивају на правни основ за доношење својих решења у одредби члана 35а. Уредбе о продаји капитала и имовине јавном аукцијом, при чему не наводе у чему је нарушен принцип слободне тржишне конкуренције, па тужилац сматра да овај подзаконски акт не може да буде јаче правне снаге од Закона о облигационим односима, Закона о приватизацији и ЗУП-а. Предлаже да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао при разлозима из образложења оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије као неосновану.

По размотрењу тужбе, одговора на тужбу и свих списа овога спора, Врховни суд Србије је нашао да је тужба тужиоца основана.

Основано се тужбом тужиоца указује на незаконитост решења туженог органа.

Из списа ове управне ствари се види да је оспореним решењем одбијена жалба тужиоца изјављена против решења првостепеног органа о поништењу јавне аукције за продају друштвеног капитала наведеног предузећа, а разлог за поништај јавне аукције је у примени одредбе члана 35а. Уредбе о продаји капитала и имовине јавном аукцијом ("Службени гласник РС" 45/01 ... 19/2003), којом је предвиђено да агенција може одлучити да поништи аукцију ако оцени да су учесници на аукцији својим понашањем нарушили принцип слободне тржишне конкуренције.

Према ставу Врховног суда Србије, одлука на аукцији има карактер управног акта из члана 6. Закона о управним споровима, а исто тако и одлука агенције донета у складу са одредбом члана 35а. цитиране Уредбе којом се поништава аукција има карактер управног акта. Одредба члана 35а. цитиране Уредбе налази се у глави IV Уредбе која носи наслов "Спровођење аукције", а пре главе V која носи наслов "Закључивање уговора". Из списа предмета произилази да је прва аукција одржана дана 11.3.2003. године уз учешће три учесника и да је тужилац био најповољнији учесник на тој аукцији, те да је са њим после одржане аукције Агенција закључила уговор дана 14.3.2003. године, али уговора у списима управног органа нема

управног органа нема.

Агенција за приватизацију приликом доношења одлуке на аукцији као и приликом поништаја аукције у смислу члана 35а. Уредбе врши јавна овлашћења, а после доношења одлуке на аукцији Агенција закључује уговор са најповољнијим понуђачем као страна уговорница, обзиром да закључење уговора о купопродаји представља крајњи циљ и сврху спровођења читавог поступка аукцијске продаје.

Са изнетих разлога, према правном ставу Врховног суда Србије, Агенција за приватизацију се може користити овлашћењем из члана 35а. цитиране Уредбе, да поништи спроведену аукцију, све до момента закључивања уговора са најповољнијим понуђачем, или ако је таква могућност предвиђена самим уговором. Закључивањем уговора на основу одлуке донете на аукцији, Агенција постаје страна уговорница и сва спорна питања у вези приватизације се решавају одлуком о судбини закљученог уговора код надлежног суда, а не поновним коришћењем јавних овлашћења.

Како у овој управној ствари није спорно да је решење у примени одредбе члана 35а. Уредбе о поништају аукције донето после закљученог уговора између Агенције и најповољнијег понуђача, то је очигледно доношењем оспореног решења повређен закон на штету тужиоца, па је Врховни суд тужбу тужиоца уважио и поништио оспорено решење одлучујући као у диспозитиву пресуде у смислу члана 38. став 2. у вези члана 41. став 2. Закона о управним споровима, а у поновном поступку тужени орган је везан примедбама суда и изнетим правним схватањем у смислу члана 61. истог закона.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ СРБИЈЕ У БЕОГРАДУ,

дана 2.11.2005. године, У.3019/05

Председник већа-судија,

Љубодраг Пљакић, с.р.

Записничар,

Ружа Урошевић, с.р.

За тачност отправка

ИЈ