



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
У 3071/05
19.10.2005. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: мр Јадранке Ињац, председника већа, Боривоја Буњевачког и Зоје Поповић, чланова већа, са саветником Љиљаном Петровић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца АА, кога заступа АБ адв., против оспореног решења туженог Министарства унутрашњих послова Републике Србије ББ, у предмету регистрације возила, након одржане нејавне седнице већа на дан 19.10.2005. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА

Образложење

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена против решења Одељења саобраћајне полиције СУП-а Пожаревац број 226-172/04 од 11.10.2004. године, а којим решењем је по службеној дужности и то: поновљен поступак регистрације возила "ВВ" на име тужиоца, окончаног саобраћајном дозволом ГГ; поништена је и одузета поменута саобраћајна дозвола; одузете су рег. таблице ДД и одбијен је захтев тужиоца за промену техничких података наведеног возила. Такво решење донето је јер је након регистрације утврђено да нема доказа о пореклу возила будући да бројна идентификациона ознака шасије возила није оригинална (јер је вештачењем утврђено да је део лима у облику плочице са утиснутим бројем шасије накнадно убачен).

У тужби којом оспорава законитост решења туженог органа, тужилац истиче да ни првостепени ни другостепени орган нису правилно ни потпуно утврдили чињенично стање. Наводи да се у конкретном случају ради о корозији шасије у делу где се плочица са утисним бројем шасије налази. Та плочица се налази код улаза у возило код десних предњих врата. У делу где се плочица налази иструлио је под а што се и на слици види. Такође наводи да је предметно возило увезено из иностранства, да је прошло царинску контролу и да је у земљи већ раније вршена регистрација возила на продавца а затим и уз продужавање регистрације. Указује да су и при куповини и сада на шасији исти бројеви, те да је мењао шасију не би купио и ставио шасију захваћену корозијом. Сматра да вештачење није спроведено према правилима струке, а да на исто није могао да стави примедбе или предлог за неутрално вештачење с обзиром да му налаз и мишљење нису достављени. Предлаже да Врховни суд тужбу уважи и поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу, тужени орган је у свему остао при разлозима из образложења оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије као неосновану.

По разматрању списка предмета, оцени навода тужбе и одговора на исту, као и по оцени законитости оспореног решења у смислу одредбе члана 39. став 1. Закона о управним споровима, Врховни суд Србије је нашао:

Тужба није основана.

Из списка произлази да је Полицијска станица ___ регистровала предметно возило под рег. ознаком ДД и тужиоцу издала саобраћајну дозволу ГГ. Такође, из списка произлази и да је тужилац дана 23.08.2004. године поднео захтев првостепеном органу за промену техничког податка на возилу (укуцавање новог броја шасије). По пријему наведеног захтева, вештак криминалистички техничар СУП-а ЋЋ је прегледао предметно возило и према свом налазу и мишљењу бр. 853/04 од 27.08.2004. године утврдио да на истом бројна ознака шасије возила није оригинална јер је део лима (у облику плочице) на коме је утиснут број шасије накнадно убачен. Са овом чињеницом дана 23.09.2004. године упознат је и тужилац, након чега је донето ожалбено решење.

С обзиром да је након регистрације возила вештачењем утврђено да идентификационе ознаке шасије нису оригиналне, а да је та чињеница (сходно члану 239. тачка 1. ЗУП-а) могла довести до другачијег решења да је била позната у моменту регистрације, - правилно је, и по налажењу овог суда, поступио првостепени орган када је на основу члана 240. ЗУП-а поновио поступак окончан решењем - саобраћајном дозволом ГГ. Такође, првостепени орган је правилно поступио и када је истим ожалбеним решењем, због непостојања одговарајућег доказа о пореклу предметног возила, сходно чл. 248. ЗУП-а и чл. 6. тачка 1. Правилника о регистрацији моторних и прикључних возила ("Службени лист СФРЈ", број 74/89) поништио саобраћајну дозволу ГГ, те у ставу 4. диспозитива одбио захтев тужиоца за промену техничких података - излагање напога за утискивање новог броја шасије. Ово последње из разлога што

Тужени има података о податакима налаза за утискивање новог броја шасије. Све последице из разлога што се налог за утискивање новог броја шасије може издати само ако је неспорно порекло и власништво те шасије и ако је несумњиво да је оригинални број шасије оштећен (услед дејства корозије или у саобраћајној незгоди), а што у конкретној управној ствари није случај према садржини налаза поменутог вештака.

Са изнетих разлога, и по оцени овог суда правилно је тужени орган на основу члана 230. Закона о општем управном поступку одлучио како је већ поменуто као у диспозитиву оспореног решења.

Цењени су и поменути наводи тужбе да је спорни оригиналан број шасије оштећен услед корозије, па суд налази да су исти неосновани са већ поменутих правилно датих разлога туженог у вези овога у образложењу оспореног решења, а које у свему као довољне и на закону засноване прихвата и овај суд.

Такође су цењени и наводи тужбе да тужиоцу није достављен налаз и мишљење наведеног вештака како би евентуално могао на исти ставити своје примедбе, па суд налази да су исти неосновани јер управо из тужиоцеве својеручно написане и потписане писмене изјаве од 20.09.2004. године произлази супротно, односно да је (пре доношења ожалбеног решења) примио тај налаз и мишљење и да је у свему упознат са његовом садржином.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Врховни суд Србије је одлучио као у диспозитиву пресуде, применом одредбе члана 41. став 2. Закона о управним споровима.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ СРБИЈЕ У БЕОГРАДУ

дана 19.10.2005. године, У. 3071/05

Председник већа-судија

мр Јадранка Ињац, с.р.

Записничар

Љиљана Петровић, с.р.

За тачност отправка

дц