



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
У 4436/04
09.09.2005. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Љубодрага Пљакића, председника већа, Драгана Скока и Снежане Живковић, чланова већа, са записничарем Ружом Урошевић, саветником Суда, одлучујући по тужби тужиоца Општине __, коју заступа Председник Општине АА, против туженог Министарства просвете и спорта Републике Србије, у Београду, са заинтересованим лицем ББ ради поништаја решења туженог бр.:119-05-291/2004-03 од 22.09.2004. године, у предмету именована вршиоца дужности директора школе, у нејавној седници већа, одржаној дана 09.09.2005. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Тужба се ОДБАЦУЈЕ.

Образложење

Оспореним решењем туженог органа поставља се ЦЦ за вршиоца дужности директора Техничке школе у __, почев од 24.09.2004. године, до престанка мера, односно избора директора, а најдуже до годину дана.

Тужилац је поднео тужбу, којом је покренуо овај управни спор и у којој оспорава законитост решења туженог органа, због неправилне примене закона и то одредбе чл.60. став 2. Закона о основама система образовања и васпитања ("Сл.гласник РС" бр.62/03) којом је прописано да уколико школски одбор не постави вршиоца дужности директора школе, министар то треба да учини у року од 7 дана од дана сазнања за престанак мандата вршиоца дужности директора. Предложио је да се тужба уважи и поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу тужени орган је остао у свему при наводима из образложења свог решења и предложио је да се тужба одбије.

Одговор на тужбу је поднео и Привремени школски одбор __ школе у __, као заинтересовано лице у овом спору, истичући да тужилац у овом спору не може бити Општина __, јер у поступку постављања вршиоца дужности директора школе у __, нема никаквих законских овлашћења, те отуда донетим решењем не могу бити повређена њена права нити правни интерес заснован на закону. Предложио је да се тужба одбије, као неоснована.

У поступку претходног испитивања тужбе, оцењујући постојање процесних услова код тужиоца за вођење управног спора и мериторно решавање спора, овај Суд је нашао да је тужба недозвољена, јер је очигледно да се оспореним решењем туженог органа не дира у право тужиоца или у његов на закону засновани интерес.

Одредбом чл.28. став 1. тач.3. Закона о управним споровима прописано је да ће суд решењем одбацити тужбу ако утврди даје очигледно да се управним актом који се тужбом оспорава, не дира у право тужиоца или у његов на закону заснован интерес. Ово је правни основ за одбацивање тужбе због недостатка активне легитимације тужиоца. Законом се тражи да непостојање активне легитимације буде очигледно. То је увек случај када се оспореним управним актом не решава о каквом праву или обавези тужиоца, као и у случају када се оспореним актом не дира у тужиочев интерес заснован на закону. Када је у питању тужиочев интерес заснован на закону, под наведеном формулацијом треба разумети промену субјективне правне ситуације тужиоца до које долази посредно, решењем о праву и обавези друге (супротне) странке у вишестраначким управним стварима.

Оспореним управним актом туженог органа поставља се за вршиоца дужности директора __ школе у __ ЦЦ, почев од 24.09.2004. године до престанка мера, односно до избора директора школе, а најдуже до годину дана. Овим управним актом туженог органа није решавано о било каквом праву или обавези тужиоца, нити је тим актом повређен било какав интерес тужиоца заснованом на закону, јер се доношењем тог акта није променила субјективна права ситуација тужиоца која је постојала пре доношења тог акта. Тужиоцу је и даље, као јединици локалне самоуправе, остало у надлежности да остварује сва права и врши све обавезе које су јој одређене Уставом, законима и подзаконским актима.

Због изнетог је, на основу одредбе чл.28. став 1. тач.3. Закона о управним споровима, овај суд решио да се тужба одбацује.

РЕШЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ СРБИЈЕ У БЕОГРАДУ,

Дана 09.09.2005. године, У.4436/04

Председник већа-судија

Љубодраг Пљакић, с.р.

Записничар Ружа Урошевић, с.р.

За тачност отправка

вг