



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ**  
**У 515/05**  
**31.05.2006. година**  
**Београд**

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Милене Саватић, председника већа, Наде Кљајевић и Јелене Ивановић, чланова већа, са саветником Миланом Комленовић, записничарем, одлучујући по тужби тужиоца "АА", против туженог Савезног секретаријата за рад, здравствено и социјално старање, ради поништаја решења туженог број 3/2-10-8238 од 24.9.2001. године, са заинтересованим лицем "ББ", у правној ствари одобрења за стављање лекова у промет, у нејавној седници већа одржаној дана 31.5.2006. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

Тужба СЕ ОДБАЦУЈЕ.

**О б р а з л о ж е њ е**

Оспореним решењем туженог органа одобрено је МД "Нини" из Ниша стављање у промет лека: ВВ 80, ИНН, кутија са 50 дражеја од по 80мг, са упуством за употребу и временом важења одобрења наведеним у диспозитиву решења.

Против овог решења тужилац је поднео тужбу Савезном суду у Београду, којом је покренуо овај управни спор, а у којој оспорава законитост решења туженог органа због повреда поступка, због тога што чињенично стање није потпуно и правилно утврђено и због погрешне примене материјалног права и то одредбе члана 31. став 1. и 2. Закона о производњи и промету лекова. Предлаже да се тужба уважи и поништи оспорено решење туженог органа.

У одговору на тужбу тужени орган је навео да је оспорено решење донео на основу захтева заинтересованог лица за регистрацију лека, те да нема документацију о мишљењу Комисије за лекове, као ни потребну документацију у смислу одредби члана 29. и 31. став 2. Закона о производњи и промету лекова.

Заинтересовано лице није поднело одговор на тужбу.

Суд Србије и Црне Горе уступио је предмет овом суду на даљу надлежност у складу са чланом 12. став 2. Закона за спровођење Уставне повеље државне заједнице Србија и Црна Гора члана 129. Закона о Суду Србије и Црне Горе ("Службени лист СЦГ" бр. 26/03).

Након испитивања тужбе у смислу постојања процесних услова за вођење управног спора и мериторно решавање спора, овај суд је нашао да је тужба недозвољена, јер је очигледно да се управним актом, који се тужбом оспорава не дира у право тужиоца и у његов на закону засновани интерес због чега тужилац нема правни интерес за подношење тужбе.

Оспореним решењем туженог органа је одобрено "ББ" стављање у промет лека ВВ 80. Овим решењем није одлучивано о било каквом праву или обавези тужиоца - предузећа које је регистровано за производњу и промет лекова, већ је решено о праву "ББ", такође регистрованом предузећу за производњу и промет лекова. Зато је очигледно да се оспореним решењем не дира у право тужиоца и његов на закону засновани интерес, па је због недостатка активне легитимације за вођење овог управног спора тужба одбачена на основу одредбе члана 28. став 1. тачке 3. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ" бр. 46/96). Сем тога, тужилац није учествовао у управном поступку у коме је донето оспорено решење па зато нема правни интерес за вођење управног спора, јер за вођење управног спора могу бити овлашћени само они субјекти који су учествовали у управном поступку из кога проистиче оспорени управни акт. Стога, због непостојања активне легитимације тужиоца за вођење управног спора, услед чега нема правни интерес за подношење тужбе, тужба је одбачена као недозвољена и решено као у диспозитиву овог решења.

РЕШЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ СРБИЈЕ У БЕОГРАДУ,

Дана 31.5.2006. године, У. 515/05

Записничар, Председник већа-судија,

Милан Комленовић, с.р. Милене Саватић, с.р.

За тачност отправка

--

**Управитељ писарнице**

**Мирјана Војводић**

**ИЈ**