



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ**  
**У 5876/05**  
**19.04.2006. година**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Милене Саватић, председника већа, Наде Кљајевић и Јелене Ивановић, чланова већа, са саветником Маријаном Тафра - Мирков, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца АА, против решења Министарства финансија Републике Србије, Пореске управе, Регионални центар Нови Сад број 438-130/05-167 од 26.7.2005. године, у предмету пореза на капитални добитак, у нејавној седници већа одржаној дана 19.4.2006. године, донео је

## **П Р Е С У Д У**

Тужба СЕ УВАЖАВА и ПОНИШТАВА решење Министарства финансија - Пореске управе, Регионални центар Нови Сад број 438-130/05-167 од 26.7.2005. године.

## **О б р а з л о ж е њ е**

Оспореним решењем, решење Министарства финансија - Пореске управе - Експозитуре Беочин број 307-413-2/167-2004 од 14.9.2004. године укида се по основу службеног надзора због очигледне повреде материјалног прописа. Тим решењем тужиоцу је утврђена обавеза пореза на капитални добитак остварен продајом акција АД "ББ", у износу од 226,00 динара.

Тужилац је у тужби оспорио законитост решења туженог органа истичући да се заснова на погрешном и непотпуно утврђеном чињеничном стању и на погрешној примени материјалног права. Тачно је да ранијим решењем, које се сада укида по основу службеног надзора, тужиоцу утврђена обавеза плаћања пореза на капитални добитак, али је он ту обавезу измирио и сматра да тужени орган више није могао да мења раније правноснажно решење којим је та обавеза утврђена. Такво решење је могло само да се измени уз пристанак странке, а тужилац очигледно није дао такав пристанак. Сматра да тужени орган није био надлежан да укида раније решење првостепеног органа, будући да он сам није донео то раније решење. Предлаже да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу, тужени орган остаје при разлозима из образложења оспореног решења са предлогом да Врховни суд Србије тужбу тужиоца одбије као неосновану.

Пошто је размотрио тужбу, одговор на тужбу и све списе овог спора, Врховни суд Србије је нашао да је тужба тужиоца основана.

Основано се тужбом тужиоца указује на незаконитост решења туженог органа.

Тужени је оспореним решењем укинуо по основу службеног надзора решење првостепеног органа, којим је у односу на тужиоца утврђена обавеза плаћања пореза на капитални добитак остварен продајом акција, у износу од 226,00 динара. Основ за доношење оспорног решења се налази у одредби члана 253. став 2. Закона о општем управном поступку којом је прописано да се коначно решење може укинути по основу службеног надзора, ако је њиме очигледно повређен материјални закон. По оцени туженог органа и разлога датих у образложењу оспореног решења, приликом доношења ранијег решења повређена је одредба члана 72. став 2. Закона о порезу на доходак грађана ("Службени гласник РС", број 24/01 и 80/02), којом је прописано да капитални добитак представља разлику између продајне цене права, удела, односно хартија од вредности и њихове набавне цене усклађене према одредбама овог Закона. Одредбом члана 74. став 1. истог Закона је предвиђено да се за сврху одређивања капиталног добитка набавном ценом сматра цена по којој је обвезник стекао право, удео или хартију од вредности, односно цена коју је утврдио порески орган у складу са Законом, док је ставом 6. истог члана прописано да се набавна цена из става 1. овог члана увећава индексом раста цена на мало од дана стицања до дана продаје, према подацима републичког органа надлежног за послове статистике.

Тужени орган је образложио да је приликом утврђивања пореза на капитални добитак, првостепени порески орган ревалоризовао набавну вредност акција од 31.12.1997. године, од момента процене друштвеног капитала до дана продаје, а не од дана стицања - 07.03.2002. године до дана продаје, што је имало за последицу утврђивање пореза на капитални добитак у мањем износу.

Код напред правилно утврђеног чињеничног стања у поступку код туженог органа, Врховни суд Србије налази да се нису стекли услови за примену одредбе члана 253. став 2. ЗУП-а, те да је незаконито поступио тужени орган када је решење првостепеног органа укинуо по основу службеног надзора због очигледно повређеног материјалног закона приликом његовог доношења.

Према правном ставу Врховног суда Србије, постојање очигледне повреде материјалног прописа, у смислу члана 253. став 2. ЗУП-а, приликом доношења решења, цени се према чињеничном стању утврђеном у поступку пре доношења тог коначног решења, а не према чињеничном стању утврђеном у поступку вршења права надзора. Стога се решења коначна у управном поступку не могу укидати по основу службеног надзора због непотпуно или неправилно утврђеног чињеничног стања, без обзира на то да ли је због таквог чињеничног стања дошло до повреде материјалног закона.

Према томе, констатација туженог органа у оспореном решењу о погрешно утврђеној пореској основици ради наплате пореза на капитални добитак на начин да је основицу требало утврдити ревалоризацијом номиналне вредности акција од дана стицања 07.03.2002. године, а не од момента процене друштвеног капитала, 31.12.1997. године, до дана продаје, представља утврђивање другачијег чињеничног стања у оспореном решењу у односу на раније решење које се укида по основу службеног надзора које искључује примену одредбе члана 253. став 2. ЗУП-а о укидању решења по основу службеног надзора, без обзира што је погрешно утврђеним чињеничним стањем у погледу утврђивања пореске основице дошло и до повреде материјалног закона.

Са изнетих разлога, доношењем оспореног решења је очигледно повређен закон на штету тужиоца, па је Врховни суд тужбу тужиоца уважио и поништио оспорено решење одлучујући као у диспозитиву пресуде у смислу члана 38. став 2. у вези члана 41. став 2. Закона о управним споровима, а у новом поступку тужени орган је везан примедбама суда и правним схватањем из ове пресуде у смислу члана 61. истог Закона.

### **ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ СРБИЈЕ У БЕОГРАДУ**

**дана 19.4.2006. године, У.5876/05**

**Записничар, Председник већа-судија,**

**Маријана Тафра-Мирков, с.р. Милена Саватић, с.р.**

**За тачност отправка**

**Управитељ писарнице**

**Мирјана Војводић**

**ИЈ**