



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
У 646/05
22.11.2006. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Љубодрага Пљакића, председника већа, Душанке Марјановић и Драгана Скока, чланова већа, са саветником Суда Миланком Алкалај, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца "АА", против решења Савезне управе царина 01/1 број У/П-260 од 22.03.2002. године, у предмету царина, у нејавној седници већа одржаној дана 22.11.2006. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ УВАЖАВА и ПОНИШТАВА решење Савезне управе царина 01/1 број У/П-260 од 22. 03. 2002. године.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца, изјављена против решења Царинарнице Београд, број У/П-11002-6082/2001 од 26. 12. 2001. године, којим су утврђени коначни подаци за део робе оцарињене по ЈЦИ Ј 1 број 2029 од 29. 10. 2001. године, за наименовање 01 са трговачким називом ____ који се исправно сврстава у тарифни став 3221.11 00 00 Царинске тарифе, са режимом увоза ЛБ и стопом царине 10%, а за робу из наименовања 01 са трговачким називом ____ који се исправно сврстава у тарифни став 3926.90 00 90 Царинске тарифе са режимом увоза ЛБ и стопом царине 20%, жалилац је обавезан да плати одређени износ на име мање плаћене царине као и да за ту робу поднесе Царинарници нови сет Јединствене царинске исправе.

У тужби поднетој Савезном суду тужилац оспорава законитост решења туженог органа због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. У тужби наводи да тужени орган у оспореном решењу не наводи жалбене наводе тужиоца ни разлоге због којих тужилац оспорава правилност сврставања робе, нити цени жалбене наводе. Наводи да је Царинарница Београд извршила узорковање робе преко Царинске лабораторије о чему је сачињен записник на основу кога је и донето првостепено решење, али је тужилац незадовољан сврставањем робе прибавио налаз и мишљење Градског завода за вештачење према коме се увежена роба сврстава у тарифни број 3921, а не у тарифни број 3926.90009000. Такође је указао да дебљина увезене плоче не утиче на сврставање у тарифни број. Предложио је да Врховни суд Србије тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао при разлозима из образложења оспореног решења и предложио је да Врховни суд тужбу одбије као неосновану.

Суд Србије и Црне Горе је у складу са чланом 12. став 2. Закона за спровођење Уставне повеље државне заједнице Србије и Црне Горе и члана 129. Закона о Суду Србије и Црне Горе («Службени лист Србије и Црне Горе» број 26/2003), списе предмета доставио на надлежност Врховном суду Србије.

Оцењујући наводе из тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, Врховни суд Србије је нашао:

Тужба је основана.

Према стању у списима, наводима оспореног и првостепеног решења, тужилац је по ЈЦИ- Ј1 број 2029 од 29. 10. 2001. године, пријавио увозно царинење робе са трговачким називом ____ и роба је оцарињена у наименовању 01 и сврстана у тарифни број 3921.11000000 ЦТ, са стопом царине 10% и режимом увоза ЛБ. Царинење робе је извршено у смислу члана 132. став 2. ЦЗ, а на основу извршене експертизе узетих узорака од стране Царинске лабораторије, и извештаја Лабораторије од 22. 11. 2001. године, утврђени су коначни подаци за део робе оцарињене по царинској исправи која је исправно сврстана у тарифни број 3921.11 00 00 Царинске тарифе са режимом увоза ЛБ и стопом царине 10%, а за робу из наименовања 01 која се исправно сврстава у тарифни став 392690 00 90 Царинске тарифе са режимом увоза ЛБ и стопом царине 20% жалилац је обавезан да плати одређени износ на име мање плаћене царине као и да за ту робу поднесе Царинарници нови сет Јединствене царинске исправе. Царинарница је првостепено решење донела на основу члана 132. став 6. Царинског закона («Службени лист СРЈ» број 45/92).

Решавајући по поднетој жалби тужени орган је након прибављања мишљења Одељења за царинску тарифу број У/П-260 од 12. 03. 2002. године, утврдио да је роба по трговачким називом STIRODUR 2800 CS светлозелена крута плоча, дебљине 30 мм, са обрађеним ивицама тако да се плоче међусобно уклапају, да је по ставу полистирол ћелијасте структуре и да се користи за термоизолацију, па је закључио да се та

роба сврстава у тарифни број 3926.90 00 90, као «остали производи од пластичних маса, остало, остало» са стопом царине 20% и режимом увоза ЛБ, налазећи да је Царинарница правилно поступила када је донела оспорено решење.

По оцени Врховног суда Србије, основано се тужбом указује на незаконитост решења донетих у спроведеном управно-царинском поступку. Ово са разлога што је првостепено решење засновано на повреди правила поступања из члана 199. став 2. Закона о општем управном поступку, јер не садржи правне прописе и разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућује на решење какво је дато у диспозитиву. Поред тога тужени орган је повредио закон на штету тужиоца јер није одговорио на жалбене наводе, чиме је чинио повреду правила поступка из члана 235. став 2. Закона о општем управном поступку којим је прописано да се у образложењу другостепеног решења морају оценити и сви наводи жалбе. Тужилац је у жалби оспорио утврђено чињенично стање, детаљно наводећи разлоге оспоравања и уз жалбу је доставио налаз вештака Градског завода за вештачење којим је доведено у сумњу исправно сврставање дела увезене робе у тарифни број 39.26 9000 9000. Међутим, тужени орган ни на један жалбени навод тужиоца није одговорио због чега је оспорено решење незаконито.

Полазећи од изнетог, а имајући у виду да у царинском поступку није правилно и потпуно утврђено чињенично стање, тужени орган ће указане неправилности отклонити и у новом поступку донети ново и законито решење.

Са изнетих разлога, Врховни суд Србије је на основу члана 41. став 2. у вези члана 38. став 2. Закона о управним споровима и одлучио као у диспозитиву пресуде, с тим што су примедбе суда обавезне за тужени орган у смислу члана 61. истог Закона.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ СРБИЈЕ У БЕОГРАДУ

Дана 22. 11. 2006. године, У. 646/05

Записничар Председник већа-судија

Миланка Алкалај, с.р. Љубодраг Пљакић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

МЂ