



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
У 7992/05
31.05.2006. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Олге Ђуричић, председника већа, Томислава Медведа и Обрада Андрића, чланова већа, са саветником суда Надеждом Николић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца АА, против туженог Министарства финансија РС -Пореска управа - Регионални центар Ниш, ради поништаја решења број 436-912/04 од 15.09.2004. године, у предмету пореза на капитални добитак, у нејавној седници већа одржаној дана 31.05.2006. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба СЕ УВАЖАВА И ПОНИШТАВА решење Министарства финансија РС -Пореска управа - Регионални центар Ниш број 436-912/04 од 15.09.2004. године.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена против решења Министарства финансија - Пореске управе - Филијала Ниш број 431-91-748/к-2/04 од 15.07.2004. године. Наведеним првостепеним решењем тужиоцу је утврђен порез на капитални добитак остварен продајом 237 акција емитента "ББ" у износу од 231.039,05 динара, наложено да утврђени износ пореза плати у року од 15 дана од дана достављања решења на рачун означен у диспозитиву решења, са напоменом да ће се наплата извршити принудним путем уколико доспеле обавезе не плати у прописаном року, као и да жалба не одлаже извршење решења.

Тужилац тужбом оспорава законитост другостепеног решења и предлаже да се оно поништи. У тужби наводи да је погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, погрешно примењен Закон о порезу на доходак и Закон о пореском поступку и пореској администрацији, те повређена правила управног поступка. Истиче да се из доказа у списима предмета види да су продајна и набавна цена акција исте вредности и да једна акција вреди 84,92 ЕУР-а, с обзиром да је купац Агенцији за приватизацију платио једну акцију у наведеном износу. У вези са тим указује да је погрешно утврђена пореска основица, јер у конкретном случају није остварен капитални добитак, па није било основа да се применом Закона о порезу на доходак грађана и Закона о пореском поступку и пореској администрацији утврди наведена обавеза, јер није било никакве набавке које има у виду Закон о порезу на доходак грађана, с обзиром да су акције стечене у поступку приватизације.

У одговору на тужбу тужени орган остао је у свему при разлозима изнетим у образложењу оспореног решења и предлаже да се тужба одбије.

Након разматрања списка предмета, навода тужбе и одговора на тужбу, Врховни суд Србије је нашао да је тужба основана.

Из списка предмета произлази да је првостепени орган тужиоцу утврдио порез на капитални добитак у износу ближе наведеном у диспозитиву првостепеног решења, а који добитак је остварен продајом 237 акција које је стекао по основу радног стажа у поступку приватизације "ББ", на основу јавног позива овог емитента за упис акција од 11.јула 2003. године. При томе органи наводе да капитални добитак - пореску основицу представља разлика између набавне и продајне цене акција при чему је набавна цена утврђена у номиналној вредности једне акције од 1.000,00 динара увећане за износ раста цена на мало од дана стицања до дана продаје.

Међутим, по оцени Врховног суда Србије, решења у поступку, донета су уз повреду правила поступка. Наиме, из списка предмета произлази да је повређено начело саслушања странке прописано одредбама члана 9. и члана 133. Закона о општем управном поступку, јер у списима нема доказа да је тужиоцу омогућено учешће у поступку, у складу са правилима поступка, те да је упознат са свим чињеницама које су од значаја за утврђивање пореза на капитални добитак. У списима нема записника о канцеларијској контроли, а на који тужилац у смислу одредбе члана 122. став 2. Закона о пореском поступку и пореској администрацији има право да у року од 3 дана од дана пријема поднесе примедбе, а службена белешка, коју је сачинио првостепени орган дана 28.06.2004. године и која се налази у списима предмета, није сачињена у поступку канцеларијске контроле у коме се утврђује пореска основица и врши обрачун пореза. Према томе, иако је првостепени орган позвао странку - тужиоца након подношења жалбе, не може се прихватити да је поступак утврђивања пореза на капитални добитак спроведен у складу са напред наведеним одредбама Закона о општем управном поступку и Закона о пореском поступку и пореској администрацији, посебно што тужоци није омогућено учешће у поступку, те да је повређено начело саслушања странке.

пореској администрацији, посебно што тужиоцу није омогућено, у складу са правилима поступка, учешће у поступку утврђивања пореске основице.

Стога је у поновном поступку потребно отклонити повреде правила поступка на које је указано овом пресудом тако што ће се сачинити записник о канцеларијској контроли о начину и поступку утврђивања пореске основице и тужиоцу омогућити, у складу са правилима прописаним Законом о општем управном поступку и Законом о пореском поступку и пореској администрацији, да се изјасни о свим чињеницама и околностима који су од значаја за обрачун пореске основице и доношење решења којим се утврђује пореска обавеза, а након тога правилном применом материјалног права донети на закону засновано решење.

Сагласно изнетом Врховни суд Србије је нашао да је оспореним решењем повређен закон на тужиоачеву штету па је, на основу члана 38.став став 2. у вези члана 41.став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ СРБИЈЕ У БЕОГРАДУ

дана 31.5.2006. године, У.7992/05

Записничар, Председник већа-судија,

Надежда Николић, с.р. Олга Ђуричић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

ИЈ