



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ**  
**У 1484/07**  
**13.09.2007. година**  
**Београд**

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Данице Богдановић, председника већа, Вере Пешић и Гордане Џакула, чланова већа, са саветником Врховног суда Србије Радојком Маринковић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца "АА", против туженог Министарства просвете и спорта Републике Србије, због недоношења решења по жалби у предмету понављања поправног испита, у нејавној седници већа одржаној дана 13.09.2007. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

Тужба СЕ ОДБАЦУЈЕ.

**О б р а з л о ж е њ е**

У поднетој тужби тужилац наводи да је тужени орган повредио закон када у законом прописаном року није донео решење о његовој жалби изјављеној против решења Општинске управе за инспекцијски надзор - Просветне инспекције из Чачка, бр. 614-90/2005-4-09 од 31.10.2006. године, којим је директору "АА" наложено да у року од три дана од дана пријема решења понови поправни испит из предмета \_\_\_ за ученика ББ. Како решење о жалби није донето ни у додатном року од 7 дана од поновном тражења, предлаже да Врховни суд Србије уважи тужбу и наложи туженом органу доношење решења по жалби.

У поступку претходног испитивања поднете тужбе Врховни суд Србије је нашао да тужбу треба одбацити.

Одредбом чл. 6. Закона о управним споровима је прописано да се управни спор може водити само против управног акта, а да управни акт у смислу овог Закона јесте акт којим државни орган или предузеће или друга организација у вршењу јавних овлашћења решава о одређеном праву или обавези физичког лица или правног лица или друге странке у управној ствари. Одредбом чл. 8. истог Закона је прописано да се управни спор може покренути и кад надлежни орган по захтеву, односно о жалби странке није донео одговарајући управни акт, под условима предвиђеним овим законом.

Из решења Општинске управе за инспекцијски надзор - Просветне инспекције из Чачка бр. 614-90/2005-4-09 од 31.10.2006. године, против кога је по наводима тужбе, тужилац изјавио жалбу туженом, произлази да је то решење донето на основу одредбе чл. 135. ст. 2. тач. 7. Закона о основама система образовања и васпитања ("Сл. гласник РС" бр. 62/03, 58/04), у поступку инспекцијског надзора који је извршен код тужиоца, на околност начина предлагања оцене на поправном испиту ученика у августовском року школске 2005/2006 године и одлучено као у диспозитиву, у складу са чл. 64. ст. 5. и 6. Закона о средњој школи.

Обзиром на наведено, Врховни суд Србије налази да је решење од 31.10.2006. године, донето у поступку инспекцијског надзора прописаног одредбом чл. 134. Закона о основама система образовања и васпитања над радом тужиоца, као Установе која обавља делатност средњег образовања и васпитања. Стога, у конкретном случају решењем од 31.10.2006. године, није решавано о праву или обавези тужиоца у управној ствари, па не представља управни акт у смислу цитиране одредбе чл. 6. ЗУС-а. Из наведеног разлога, нису испуњени услови прописани одредбом чл. 6. и 8., у вези чл. 24. Закона о управним споровима, за вођење управног спора, због недоношења одлуке по жалби коју је тужилац изјавио против решења од 31.10.2006. године.

Са изнетих разлога, Врховни суд Србије је, на основу чл. 28. ст. 1. тач. 2. Закона о управним споровима, решио као у диспозитиву.

**РЕШЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ СРБИЈЕ У БЕОГРАДУ,**

Дана 13.09.2007. године, У. 1484/07

Записничар Председник већа-судија

Радојка Маринковић, с.р. Даница Богдановић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

СК

