



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
У 4942/07
09.04.2008. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: мр Јадранке Ињац, председника већа, Зоје Поповић и Јелене Ивановић, чланова већа, са саветником Љиљаном Петровић, записничарем, по тужби тужиоца АА и тужби тужиље ББ, против Републике Србије, Жалбене комисије правосуђа у Београду и заинтересованих лица ВВ, ГГ и ДД, ради поништаја решења А. VI. Су. ЖКП. бр. 854/07 од 25.4.2007. године, у предмету пријема у радни однос, у нејавној седници већа одржаној дана 09.4.2008. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужбе СЕ ОДБИЈАЈУ.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем тужене жалбе заинтересованих лица ВВ, ГГ и ДД се уважавају и поништава Одлука заменика председника Општинског суда у Новом Пазару I Су. бр. 9/07-07 од 13.3.2007. године, којом се, сагласно расписаном јавном конкурс у Су. бр. 37/07-02 од 18.1.2007. године за пријем два судијска приправника у радни однос на одређено време у трајању од три године, примају и то: ББ и АА, обоје из ЋЋ.

Тужилац АА је у тужби и допунама тужбе навео да је оспорено решење незаконито, побијајући га из разлога прописаних чл. 10. ст. 1. тач. 1. и 3. Закона о управним споровима. Навео је да је поступак расписивања јавног конкурса спроведен у складу са чл. 18. Уредбе о спровођењу интерног и јавног конкурса за попуњавање радних места у државним органима, да је конкурса комисија обавила разговор са свим кандидатима и да је, након детаљног прегледа комплетне документације, сачинила листу за избор од три предложена кандидата, са накнадним уврштењем ББ као кандидата. На основу ове листе сачињене применом законом прописаног критеријума, као и додатних критеријума, донета је одлука о избору. Истакао је да је он кандидат са другом просечном оценом и са најдужим периодом чекања на запослење, као и да су неосновани наводи из оспореног решења да је кандидат ББ накнадно доставила тражена документа, јер се ради о белешци о њеној ранијој радној активности, што није било услов конкурса. Са ових и ближе образложених разлога предложио је да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

Тужилца ББ је против истог оспореног решења поднела тужбу и допуну тужбе у којој је, између осталог, навела да у њеном случају није дошло до накнадног прибављања документације, већ се радило о проверавању чињеница наведених у тој документацији. Указујући да се тужени орган у оспореном решењу погрешно позвао на одредбу чл. 51. Закона о државним службеницима који се односи на интерни, а не на јавни конкурс прописан чл. 54. до 59. истог Закона, као и на чл. 11. ст. 7. Правилника о саставу конкурсне комисије, којим је изричито прописано да се приликом пријема приправника тест и писмени рад не дозвољавају, предложила је да се тужба уважи и оспорено решење поништи.

Тужени је у одговору на тужбе остао при разлозима из оспореног решења и предложио да се тужбе одбију.

Заинтересована лица ВВ и ГГ су дали одговоре на тужбе.

Како се поднетим тужбама АА и ББ побија законитост истог оспореног решења, суд је на основу чл. 59. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", бр. 46/96) сходном применом чл. 314. ст. 1. Закона о парничном поступку, спојио предмете У. бр. 4942/07 и У. 4972/07 ради једновременог пресуђења.

Оценом навода тужби, одговора на тужбе туженог и заинтересованих лица и списка ове управне ствари, Врховни суд Србије је, применом чл. 38. и 39. Закона о управним споровима, нашао да су тужбе неосноване.

Из стања у списима и образложења оспореног решења произлази да је заменик председника Општинског суда у Новом Пазару расписао јавни конкурс дана 18.1.2007. године, за пријем у радни однос на одређено време у трајању од три године два судијска приправника. На конкурс се пријавило осам кандидата са којима је обављен непосредни разговор од стране Конкурсне комисије која је именована решењем од 22.2.2007. године. Из записника о раду Конкурсне комисије од 05.3.2007. године, констатовано је да осам кандидата испуњава услове за запослење на радном месту приправника, па је након спроведеног изборног поступка утврђена листа кандидата за избор на коју су увршћени ДД, АА и ЕЕ. Истог дана је председник Конкурсне комисије сачинио службену белешку о провери код ____ радног статуса кандидата ББ. Даље се из записника Конкурсне комисије од 09.3.2007. године утврђује да је председнику Конкурсне комисије непосредно достављена ваљана документација за кандидата ББ и уз консултацију са замеником председника суда, Конкурсна комисија је поново одржала седницу и непосредно извршила увид у примљену документацију, па је након спроведеног допунског изборног поступка сачињена листа за избор кандидата на којој је на првом месту увршћен кандидат ББ, а затим ДД, АА и ЕЕ. Са ове листе је заменик председника суда извршио избор кандидата, те донео одлуку о избору кандидата од 13.3.2007. године.

По налажењу Врховног суда Србије, правилно је оспореним решењем поништена одлука о избору кандидата са листе за пријем у радни однос два судијска приправника на одређено време, за коју одлуку су дати јасни, разумљиви и образложени разлози, које прихвата и овај суд.

Наиме, правилно је становиште тужене да Конкурсна комисија суда приликом разговора са пријављеним кандидатима, није поступила у складу са одредбом чл. 9. и 10. Правилника о саставу конкурсне комисије, стручној оспособљености, знањима и вештинама које се оцењују у изборном поступку, начину њихове провере и мерилима за изборна радна места и положаје у судовима ("Службени гласник РС", бр. 79/06), јер се из сачињеног записника не види да је пре почетка разговора одредила који су јој подаци о кандидатима потребни и питања која се кандидатима постављају. Такође, сходно чл. 12. ст. 2. истог Правилника није извршено од стране сваког члана Конкурсне комисије вредновање одговора кандидата према критеријумима који су унапред одређени, а није поступљено ни по ставу 6. и 7. истог Правилника, јер се тек након вредновања, односно оцењивања кандидата у смислу ових одредаба могла сачинити листа сагласно чл. 13. ст. 1. истог Правилника. Како наведене одредбе Правилника нису испоштоване од стране Конкурсне комисије, нити је правилно сачињена листа кандидата у смислу чл. 31. Уредбе о спровођењу интерног и јавног конкурса за попуњавање радних места у државним органима ("Службени гласник РС", бр. 3/06) достављена руководиоцу органа ради избора, то ни избор кандидата није спроведен у складу са чл. 57. Закона о државним службеницима. Стога је, по налажењу овог суда, са ових и осталих разлога, ближе наведених у оспореном решењу, правилно Жалбена комисија одлучила као у диспозитиву истог, уважавајући жалбе заинтересованих лица на одлуку о избору кандидата.

Врховни суд Србије је ценио наводе поднетих тужби, па је нашао да, код утврђених пропуста у раду Конкурсне комисије суда у изборном поступку, који су утицали на правилност извршеног избора кандидата ожалбеном одлуком, нису од утицаја на другачије решење ове правне ствари.

Са изнетих разлога, а на основу чл. 41. ст. 2. Закона о управним споровима, Врховни суд Србије је одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ СРБИЈЕ У БЕОГРАДУ

дана 09.4.2008. године, У. 4942/07 и У. 4972/07

Записничар, Председник већа - судија

Љиљана Петровић, с.р. мр Јадранка Ињац, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

ЈК