



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
У 6115/06
26.12.2007. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: мр Јадранке Ињац, председника већа, Зоје Поповић и Јелене Ивановић, чланова већа, са саветником суда Вером Маринковић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужила АА, ББ и ВВ, против решења туженог Министарства за капиталне инвестиције Републике Србије - Јабланички управни округ, број: 220-356-46/2006-04 од 29.9.2006. године, у предмету инспекцијских мера, у нејавној седници већа одржаној дана 26.12.2007. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба СЕ ОДБИЈА.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужила изјављена на решење Секретаријата за инспекцијске послове и заштиту животне средине општине Врање, број: 356-145/06-11 од 12.7.2006. године, којим је тужилама наређено да у року од три дана од дана пријема решења поруше започете грађевинске радове на постојећем помоћном објекту - дрвеној шупи са покривачем од сталонит табли, на северном делу кат. парцеле бр. аа КО ГГ, Ул. ааа, у димензијама 2,60x2,20 мера, где се унутар објекта врши озидивање два зида од опека блокова, у висини 1,60 м, без претходно прибављеног идејног пројекта и потврде о пријави градње. Мера рушења тужилама је наложена под претњом принудног рушења.

У тужби поднетој овом суду тужиле оспоравају законитост решења туженог органа. Понављајући наводе жалбе, истичу да су у постојећем привременом објекту - шупи вршиле поправке и да исти радови нису нарушавали габарит објекта, па предлажу да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу тужени орган је остао при разлозима изнетим у образложењу оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије.

Након оцене навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, Врховни суд Србије је нашао да је тужба неоснована.

Из образложења оспореног решења и списка предмета ове управне ствари произлази да је грађевински инспектор након извршеног увиђајем на лицу места 11.7.2006. године, утврдио да су тужиле отпочеле са извођењем радова на помоћном објекту - шупи, тако што су унутар помоћног објекта отпочеле озидивање два зида од блок опеке висине 1,60 м, у габариту 2,60x2,20 м и то на северном делу кат. парцеле бр. аа КО ГГ, без поседовања идејног пројекта и потврде о пријави градње, па је наложио тужилама рушење започетих грађевинских радова у складу са одредбом члана 141. став 1. тачка 1. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", бр. 47/03).

Правилно је, по оцени Врховног суда Србије, тужени орган одбио жалбу тужила налазећи да је решење првостепеног органа од 12.7.2006. године, на закону засновано. Ово из разлога што је одредбом члана 141. став 1. тачка 1. Закона о планирању и изградњи, прописано да је грађевински инспектор у вршењу инспекцијског надзора овлашћен да нареди рушење објекта ако се објекат гради или је његово грађење завршено без одобрења за изградњу и пријаве почетка изградње објекта, односно извођења радова без главног пројекта. Како је у проведеном поступку несумњиво утврђено да су тужиле започеле грађевинске радове на привременом објекту - шупи без идејног пројекта и пријаве грађења, то је, по оцени овог суда, правилно тужилама наложено рушење започетих грађевинских радова на предметном објекту, од стране надлежног првостепеног органа.

Суд је ценио и остале наводе тужбе, за које је нашао да су неосновани с обзиром на напред изнету правну регулативу неосновани.

Са изнетих разлога, Врховни суд Србије је, применом одредбе члана 41. став 2. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ" број 46/96), одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ СРБИЈЕ У БЕОГРАДУ

дана 26.12.2007. године, У. 6115/06

Записничар, Председник већа - судија

Вера Маринковић, с.р. мр Јадранка Ињац, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

ЈК