



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
У 628/07
04.10.2007. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Милене Саватић, председника већа, Наде Кљајевић и Јелене Ивановић, чланова већа, са саветником Вукицом Латинић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби АА, чији је пуномоћник АБ, адвокат, против решења Министарства финансија Републике Србије, Пореска управа - Регионални центар Београд број 731.1-180/07-20 од 8.6.2007. године, у предмету уписа заложног права - хипотеке на непокретности, у нејавној седници већа одржаној дана 4.10.2007. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба СЕ ОДБИЈА.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем број 731.1-180/07-20 од 8.6.2007. године, које је донето у вези са управним спором на основу члана 154. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, у ставу I диспозитива одбија се, као неоснована, жалба тужиоца изјављена против решења Министарства финансија, Пореска управа - Филијала Савски венац број 433-13-3/06/01 од 20.6.2006. године, а којим је наложено Другом општинском суду у Београду - Земљишно - књижном одељењу, да изврши упис заложног права - хипотеке на непокретности - стану аа, на кп. бр. вв КО КК површине __м2, уписане у ЗКУЛ бр. гг у корист Републике Србије, као пореског повериоца, под даном, часом и минутом пријема решења, ради обезбеђења наплате пореза у износу од 1.659.427,07 динара, који није доспео за наплату, али је покренут поступак утврђивања јер постоји опасност да тужилац осујети његову наплату. У ставу II диспозитива решења констатује се да се тим решењем замењује решење истог органа број 4331-374/06-20 од 13.12.2006. године.

Тужилац у тужби оспорава законитост решења туженог органа број 4331-374/06-20 од 13.12.2006. године, због неправилне примене закона и због повреде правила поступка. Наводи да је тужени орган прекорачио овлашћење дајући разлоге за доношење првостепеног решења, а које је био дужан да да првостепени орган, због чега је предложио да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу тужени орган је обавестио Врховни суд Србије да је у вези са управним спором донео ново решење број 731.1-180/07-20 од 8.6.2007. године, које је уз одговор доставио и предложио је да суд тужбу одбије као неосновану.

Врховни суд Србије је решењем број У. 628/07 од 20.6.2007. године, наложио тужиоцу да се у року од 15 дана изјасни да ли је задовољан накнадно донетим решењем које му се доставља, или остаје код поднете тужбе и у ком обиму.

Поступајући по налогу из решења Врховног суда Србије тужилац је доставио писмену изјаву да тужбу проширује и на новодонети акт и у допуни тужбе указао је на повреду члана 114. Закона о пореском поступку и пореској администрацији тј да је право Пореске управе на утврђивање и наплату пореза и споредних пореских давања за 2000. годину застарело 31.12.2006. године, па се оспореним решењем незаконито обезбеђује застарело потраживање. Понављајући разлоге истакнуте у тужби, тужилац је предложио да Врховни суд Србије тужбу уважи и поништи оспорено решење.

По оцени навода тужбе и допуне тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, Врховни суд Србије је нашао:

Тужба је неоснована.

Према образложењу оспореног решења првостепени орган је правилно поступио када је надлежном суду наложио да изврши упис заложног права - хипотеке на непокретности тужиоца ради обезбеђења наплате пореза који није доспео за наплату, али је покренут поступак контроле, јер само непријављивање прихода које је тужилац остварио у иностранству довољан је разлог да се сматра вероватним да тужилац има намеру избегавања, односно осујећења наплате пореза.

Према одредби члана 66. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији ("Службени гласник РС", бр. 80/02...61/05) ради обезбеђења наплате пореза који није доспео за наплату али који није утврђен, или је покренут поступак утврђивања или контроле, а постоји опасност да порески обвезник осујети, онемогући, односно учини неефикасном његову наплату, Пореска управа може решењем

установити привремене мере за обезбеђење наплате. У члану 87. став 1. тачка 2. истог закона прописано је да Пореска управа решењем налаже попис непокретности, а у ставу 3. тог члана да по извршеном попису покретних ствари или непокретности, Пореска управа решењем налаже одговарајућем органу да изврши упис заложног права у регистар покретних ствари, односно непокретности. Чланом 91. став 1. наведеног закона прописано је да Пореска управа, у року од 2 дана од дана намирања пореске обавезе подноси захтев за брисање залогe, односно хипотеке и обавештава банку и дужника пореског обвезника о престанку важења решења из члана 87. став 1. тачка 3-5 и става 3. овог закона.

Врховни суд Србије налази да је тужени орган на правилно утврђено чињенично стање правилно применио материјално право у поступку у коме није било повреде правила и за своју одлуку је дао разлоге које као довољне и на закону засноване у свему прихвата и овај суд.

По оцени овог суда, неосновано се у тужби указује да је тужени орган прекорачио овлашћење дајући разлоге које је био дужан да првостепени орган, јер је поступак који се води пред првостепеним и пред другостепеним управним органом јединствен, а тужени је поступио у складу са одредбом члана 151. став 2. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Наводи тужиоца да се оспореним решењем обезбеђује потраживање пореске обавезе која је застарела нису битни јер утврђивање пореске обавезе није предмет овог управног спора.

Из напред изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца Врховни суд Србије је одлучио као у диспозитиву ове пресуде на основу одредбе члана 41. став 2. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", бр. 46/96).

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ СРБИЈЕ У БЕОГРАДУ,

Дана 4.10.2007- године, У. 628/07

Записничар, Председник већа-судија,

Вукица Латинковић, с.р. Милена Саватић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

ЈК