



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ**  
**У 6407/06**  
**25.10.2007. година**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Данице Богдановић, председника већа, Вере Пешић и Гордане Џакула, чланова већа, са саветником суда Весном Даниловић, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца АА, против туженог Републичког завода за здравствено осигурање Београд, ради поништаја решења туженог 07/1 бр. 121-1156/06 од 25.08.2006. године, у правној ствари утврђивање права на солидарну помоћ, у нејавној седници већа одржаној дана 25.10.2007. године, донео је

## **П Р Е С У Д У**

Тужба СЕ УВАЖАВА и ПОНИШТАВА решење Републичког завода за здравствено осигурање Београд 07/1 бр. 121-1156/06 од 25.08.2006. године.

## **О б р а з л о ж е њ е**

Оспореним решењем одбијен је захтев тужиоца, запосленог у Републичком заводу за здравствено осигурање - Филијали за јужно-банатски округ, са седиштем у Панчеву, за утврђивање права на солидарну помоћ.

Тужилац тужбом, поднетом Окружном суду у Панчеву 16.10.2006. године, оспорава законитост решења туженог органа због неправилно утврђеног чињеничног стања и неправилне примене закона. Предложио је да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

Окружни суд у Панчеву доставио је уз допис 30.11.2006. године списе предмета на даљу надлежност.

Испитујући законитост решења туженог органа у смислу члана 39. Закона о управним споровима, оценом навода истакнутих у тужби, одговору на тужбу и списка предмета ове управне ствари, Врховни суд Србије је нашао да је тужба основана.

Из оспореног решења произлази да је донето уз повреду правила поступка из чл. 199. ст. 2. Закона о општем управном поступку, која повреда је од утицаја на доношење правилног и законитог решења. Наиме, наведеном одредбом Закона прописано је да образложење решења садржи: кратко излагање захтева странака, утврђено чињенично стање, по потреби и разлоге који су били одлучни при оцени доказа, разлоге због којих није уважен који од захтева странака, правне прописе и разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на решење какво је дато у диспозитиву.

Међутим, образложење оспореног решења није сачињено у складу са цитираном одредбом члана, већ је само констатовано да је тужилац, као запослени у Републичком заводу за здравствено осигурање - Филијала за јужно-банатски округ, са седиштем у Панчеву, поднео захтев за утврђивање права на солидарну помоћ и да је уз исти приложио потребну медицинску и другу документацију, а да при том није изложена кратка садржина захтева, нити је наведено коју је то потребну документацију тужилац приложио уз захтев. Такође, није наведено утврђено чињенично стање, на коме се заснива оспорена одлука, као ни одредбе Закона, које су примењене на утврђено чињенично стање и из којих би произлазила одлука дата у диспозитиву.

Код оваквог стања ствари, Врховни суд Србије је оспорено решење оценио као незаконито, због чега је, применом одредбе чл. 41. ст. 1. и 2., а у вези чл. 38. ст. 2. Закона о управним споровима ("Сл. лист СРЈ" бр. 46/96), одлучио као у диспозитиву ове пресуде. У поновном поступку тужени орган ће, одлучујући о поднетом захтеву тужиоца, детаљно утврдити чињенице битне за доношење одлуке у овој ствари, без повреде правила поступка, те правилном применом материјално-правних одредаба, на које ће се у свом решењу и позвати, донети законито решење. При том ће имати у виду примедбе у погледу поступка, као и правно схватање суда изнето у образложењу ове пресуде, а којима је везан у смислу чл. 61. истог Закона.

**ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ СРБИЈЕ У БЕОГРАДУ,**

Дана 25.10.2007. године, У. 6407/06

Записничар Председник већа - судија

Весна Даниловић, с.р. Даница Богдановић, с.р.

За документ отворено

за тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

СК