



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ**  
**У 7852/05**  
**17.05.2007. година**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Снежане Живковић, председника већа, Невене Милојчић и Мирјане Ивић, чланова већа, са саветником Рајком Милијаш, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца АА, изјављеној против решења Министарства за капиталне инвестиције Републике Србије, Колубарски округ у Ваљеву број 351-00086/2005-04 од 4.11.2005. године, у предмету легализације бесправно изграђеног објекта, у нејавној седници већа одржаној дана 17.5.2007. године, донео је

## **П Р Е С У Д У**

Тужба СЕ ОДБИЈА.

## **О б р а з л о ж е њ е**

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена на решење Општинске управе Шабац, Одељења за урбанизам број 351-139/05-11 од 4.10.2005. године, којим решењем је одбијен као неоснован захтев тужиоца за издавање одобрења за изградњу стамбеног објекта са гаражом, на кат.парцели аа КО ГГ у Шапцу, Улица ББ.

У тужби којом оспорава законитост решења туженог органа тужилац не спори да уз захтев за легализацију бесправно изграђеног објекта није доставио доказ о уређивању међусобних односа са Јавним предузећем за управљање грађевинским земљиштем Општине Шабац, већ оспорава законитост Одлуке Општинске управе Општине Шабац о накнади за коришћење градског грађевинског земљишта, којом је, поред обавезе плаћања накнаде за коришћење изграђеног градског грађевинског земљишта у грађевинском подручју прописана и обавеза плаћања накнаде за коришћење неизграђеног градског грађевинског земљишта и неизграђеног земљишта у грађевинском подручју чиме су прекршена уставом и законом дата овлашћења. Предлаже да суд тужбу уважи, а оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу тужени орган је у свему остао код разлога из образложења оспореног решења и предложио да суд тужбу, као неосновану, одбије.

По разматрању списка предмета, оцени навода тужбе и одговора на тужбу, као и по оцени законитости оспореног решења у смислу одредбе члана 39. став 1. Закона о управним споровима, Врховни суд Србије је нашао:

Тужба је неоснована.

Према списима предмета и образложењу оспореног решења, тужени орган је оспореним решењем правилно одбио, као неосновану, жалбу тужиоца изјављену против решења првостепеног органа којим је одбијен захтев тужиоца за издавање одобрења за изградњу стамбеног објекта, за коју одлуку је тужени орган дао разлоге које као довољне и на закону засноване у свему прихвата и овај суд.

Суд је ценио наводе тужбе и нашао да су исти без утицаја на другачије решење ове управне ствари. Из списка предмета се види, а што ни тужилац тужбом не оспорава да уз захтев за легализацију бесправно изграђеног објекта није сагласно члану 161. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", бр. 47/03), доставио доказ о уређењу међусобних односа са Јавним предузећем за управљање грађевинским земљиштем Општине Шабац, због тога је правилно решењем првостепеног органа одбијен његов захтев за легализацију бесправно изграђеног објекта због не испуњености законом прописаних услова за грађење и коришћење. Тужилац ни у тужби не пружа доказ да је накнадно испунио ове законом прописане услове, због чега су наводи тужбе, по налажењу Врховног суда Србије неосновани, а оспорено решење законито. Остали наводи тужбе су без утицаја на другачију одлуку суда, јер се односе на оспоравање општег акта.

Због наведених разлога, Врховни суд Србије је оценио да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, па је, на основу одредбе члана 41. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

**ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ СРБИЈЕ У БЕОГРАДУ,**

дана 17.5.2007. године, У.бр. 7852/05

Записничар Председник већа-судија

Рајка Милијаш, с.р. Снежана Живковић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

СК