



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 3/2014
13.02.2014. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр.Н.Ј., због кривичног дела увреде из члана 170. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 935/13 од 27.12.2013. године, поднетом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 3906/13 од 19.08.2013. године, у седници већа одржаној 13.02.2014. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. 935/13 од 27.12.2013. године као основан, па се **УКИДА** правноснажна пресуда Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 3906/13 од 19.08.2013. године и предмет враћа истом суду на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Основног суда у Јагодини К 634/12 од 11.07.2013.године окр. Н.Ј. оглашена је кривом због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ и осуђена на новчану казну у одређеном износу од 10.000,00 динара коју казну је дужна да плати у року од 15 дана по правноснажности пресуде, а уколико исту неплати у наведеном року казна ће се заменити казном затвора тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан затвора. Истом пресудом окривљена је обавезана да на име трошкова кривичног поступка и то на име паушала плати износ од 3.000,00 динара, на име таксе за тужбу и одлуку 1.960,00 динара и приватној тужилји Љ.О. на име трошкова кривичног поступка новчани износ од ... динара све у року од 15 дана по правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Одлучујући о жалбама браниоца окривљене и пуномоћника приватне тужилје, Апелациони суд у Крагујевцу је пресудом Кж1 3906/13 од 19.08.2013. године, уважавањем жалбе пуномоћника приватне тужилје, преиначио првостепену пресуду само у делу одлуке о трошковима кривичног поступка тако што је окривљену обавезао да приватној тужилји на име њених нужних издатака

плати износ од ... динара, док је жалба браниоца одбијена као неоснована, а првостепена пресуда у непреиначеном делу потврђена.

Против наведене пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости Ктз 935/13 од 27.12.2013. године, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 2. у вези члана 373. ЗКП („Службени лист СРЈ“ број 70/01 и 68/03, „Службени гласник РС“ број 58/04...76/10) са предлогом да Врховни касациони суд захтев уважи, преиначи другостепену пресуду и према окривљеној Н.Ј. одбије оптужбу због наступања застарелости кривичног гоњења.

Након што је примерак захтева у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио браниоцу окривљене, адв.Ј.А., Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој, сходно одредби члана 488. став 2. ЗКП није обавештавао јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са пресудом против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, које је испитао сходно одредби члана 604. став 1. ЗКП, нашао:

Основано се у захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да је другостепеном пресудом учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 368. став 2. у вези члана 373. ЗКП („Службени лист СРЈ“ број 70/01 и 68/03 и „Службени гласник РС“ број 58/04...76/10) (у даљем тексту: раније важећег ЗКП).

Наиме, према стању у списима предмета, жалба пуномоћника приватне тужиле адв.Н.М. изјављена против првостепене пресуде због одлуке о трошковима кривичног поступка, достављена је на одговор окривљеној и њеном браниоцу, адв.Ј.А., која је жалбу примила дана 14.08.2013. године.

Одредбом члана 373. раније важећег ЗКП прописано је да ће првостепени суд примерак жалбе доставити противној странци, која може у року од 8 дана од дана пријема поднети одговор на жалбу, након чега се жалба и одговор на жалбу, са свим списима достављају другостепеном суду.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, као и чињеницу да је другостепена пресуда донета пре истека рока од 8 дана, у ком року је бранилац окривљене имала право да поднесе одговор на жалбу, то је у поступку који је претходио доношењу другостепене пресуде, на штету окривљене, учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 368. став 2. у вези члана 373. раније важећег ЗКП, а што је било од утицаја на законито и правилно доношење пресуде. Ово, посебно, када се има у виду да је кривично дело увреде из члана 170. став 1. КЗ, за које је окр.Н.Ј. оглашена кривом, извршено 21.08.2009. године, те да је у смислу одредаба члана 103. тачка 7. и 104. став 6. раније важећег ЗКП, апсолутна застарелост кривичног гоњења наступила дана 21.08.2013. године, дакле, у току трајања рока који је бранилац окривљене имала за одговор на жалбу,

а пре чијег истека су списи првостепеног суда достављени другостепеном суду на одлучивање о изјављеним жалбама.

Стога је Врховни касациони суд, на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1. ЗКП, захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца усвојио као основан, укинуо пресуду Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 3906/13 од 19.08.2013. године и предмет враћа том суду на поновно одлучивање, у смислу разлога изнетих у овој пресуди.

Записничар - саветник
Драгана Вуксановић,с.р.

Председник већа-судија
Драгиша Ђорђевић,с.р.