



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 168/2013
30.01.2014. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића и Радмиле Драгичевић-Дичић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр.Ј.П., због кривичног дела ситна крађа из члана 210. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије Основног суда у Зрењанину, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној 30.01.2014. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснован предлог судије Основног суда у Зрењанину К 365/13 од 20.11.2013. године, да се за вођење кривичног поступка против окр. Ј.П., због кривичног дела ситна крађа из члана 210. став 1. КЗ, по оптужном предлогу Основног јавног тужилаштва у Зрењанину Кт 1104/12 од 08.04.2013. године, одреди Основни суд у Новом Саду.

Образложење

Основно јавно тужилаштво у Зрењанину поднело је Основном суду у Зрењанину оптужни предлог против окр. Ј.П., због кривичног дела ситна крађа из члана 210. став 1. КЗ.

Судија Основног суда у Зрењанину поднео је Врховном касационом суду предлог К. 365/13 од 20.11.2013. године, да се за вођење овог кривичног поступка одреди Основни суд у Новом Саду уз образложење да је суд у четири наврата заказивао главне претресе и да је сваки пут издата наредба за довођење окривљеног из Окружног затвора у Новом Саду, у коме окривљени издржава казну затвора, али да претреси нису могли бити одржани јер због недостатка припадника службе за обезбеђење, радници Окружног затвора у Новом Саду нису били у могућности да окривљеног доведу на заказане главне претресе. Из тог разлога у предлогу је наведено да би се овај поступак лакше могао спровести пред Основним судом у Новом Саду.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са предлогом судије Основног суда у Зрењанину, па је нашао да је предлог неоснован.

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да, на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд,

ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

По оцени Врховног касационог суда, не може се само због околности да окривљени није приведен на главни претрес из Окружног затвора у Новом Саду сматрати очигледним да ће се поступак у предметној кривичној ствари лакше спровести пред Основним судом у Новом Саду него пред Основним судом у Зрењанину.

Наиме, чињеница да Окружни затвор у Новом Саду нема довољно припадника службе за обезбеђење која, према наводима из предлога за преношење месне надлежности спречава долазак окривљеног на главни претрес пред Основним судом у Зрењанину, може представљати исту препреку и за његов долазак у суд у Новом Саду. Осим тога, према стању у списима предмета, пред Основним судом у Зрењанину спроведене су истражне радње предложене од стране Основног јавног тужилаштва у Зрењанину – окривљени је пред истражним судијом дао своју одбрану и саслушани су предложени сведоци, који при томе имају пребивалиште на подручју месне надлежности Основног суда у Зрењанину.

С обзиром на то да се у конкретном случају ради о скраћеном поступку, Основни суд у Зрењанину може одржати главни претрес и у одсуству окривљеног, у смислу одредбе члана 507. став 2. ЗКП.

Како из навода предлога и списка предмета не произилазе разлози процесне целисходности нити други важни разлози у смислу члана 33. ЗКП, за преношење месне надлежности у конкретном случају, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 33. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар - саветник
Драгана Вуксановић,с.р.

Председник већа - судија
Драгиша Ђорђевић,с.р.