



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 5/2015
27.01.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног М.Р., због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 2. у вези става 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног М.Р., адвоката Б.К., поднетом против правноснажних решења Основног суда у Суботици К 814/13 од 25.07.2014. године и Кв 691/14 од 07.08.2014. године, у седници већа одржаној дана 27.01.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног М.Р., адвоката Б.К., поднет против правноснажних решења Основног суда у Суботици К 814/13 од 25.07.2014. године и Кв 691/14 од 07.08.2014. године, јер нема прописан садржај.

Образложење

Решењем Основног суда у Суботици К 814/13 од 25.07.2014. године одлучено је да се неће испитати поново сведок М.Ф. у овом кривичном поступку, већ да ће суд извршити увид у записник о његовом исказу датим на ранијем главном претресу.

Решењем Основног суда у Суботици Кв 691/14 од 07.08.2014. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног М.Р., адвоката Б.К. изјављена против решења Основног суда у Суботици К 814/13 од 25.07.2014. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног М.Р., адвокат Б.К., због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд преиначи решење Основног суда у Суботици Кв 691/14 од 07.08.2014. године, тако што ће уважити жалбу браниоца као основану и решење Основног суда у Суботици К

814/13 од 25.07.2014. године преиначити и предмет вратити на поновно одлучивање, односно да правноснажна решења преиначи тако што ће усвојити доказни предлог браниоца окривљеног да се на главном претресу у поступку Основног суда у Суботици К 814/13 испита у својству сведока М.Ф.

Врховни касациони суд је у седници већа одржаној у смислу одредбе члана 487. став 1. ЗКП размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног М.Р., адвоката Б.К., па је нашао да захтев нема прописан садржај.

Према одредби члана 484. ЗКП која прописује садржај захтева за заштиту законитости, у захтеву се мора навести разлог за подношење прописан одредбом члана 485. став 1. ЗКП, односно мора се навести да ли се захтев подноси због повреде закона (тачка 1), примене "неуставног закона" (тачка 2) или повреде односно ускраћивања људског права и слободе (тачка 3).

Дакле, одредбом члана 484. ЗКП предвиђено је да у захтеву за заштиту законитости морају бити наведени разлози за подношење захтева, а који су прописани у члану 485. став 1. ЗКП.

Бранилац окривљеног М.Р., адвокат Б.К. као разлог подношења захтева наводи повреду закона, али не наводи конкретно одредбу која је повређена доношењем означених правноснажних решења.

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. наведеног члана, предвиђени су услови под којима окривљени преко свог браниоца може поднети захтев за заштиту законитости, а то је учињено пре свега таксативним набрајањем повреда закона које могу бити учињене у поступку пред првостепеним и апелационим судом.

Када је захтев за заштиту законитости поднет због повреде закона, одлука против које је захтев поднет или поступак који је претходио њеном доношењу испитује се само у границама истакнуте конкретне повреде закона, при чему суд није овлашћен да у случају када конкретна повреда закона није опредељена, само на основу образложења захтева процењује коју је конкретно повреду закона бранилац имао у виду приликом подношења захтева.

Како бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости због повреде закона није определио конкретно повреду закона која је учињена у првостепеном и поступку пред апелационим судом, то, по налажењу Врховног касационог суда, поднети захтев нема прописан садржај (члан 484. ЗКП).

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 487. став 1. тачка 3. у вези члана 484. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник

Јелена Петковић-Милојковић,с.р.

**Председник већа
судија**

Драгиша Ђорђевић,с.р.